

ZITTING VAN 27 JUNI 2013

Tegenwoordig Marleen Ral, voorzitter; Kurt Ryon, burgemeester; Wim Mombaerts, ~~Alex Trostmann~~, Geert Laureys, Jan Van hoof, Clémence Maes, schepenen; Jos Dewinter, Edy Van Damme, Yvette Luybaert, Erwin Verhaeren, ~~Annie Berckmans~~, Rosette Maes, Jelle Mombaerts, Herman Godts, Jerry Casier, Luc Van Holle, Bart Verstockt, Daniel Liekens, Inge De Muyer, Gilbert Van Ostaede, gemeenteraadsleden en Heidi Abeloos, gemeentesecretaris.

De ocmw-voorzitter, Marc Verhaeghe, is aanwezig met raadgevende stem.

Verontschuldigd: Alex Trostmann en Annie Berckmans

Raadslid De Muyer wil aan het verslag van de raad van 30 mei 2013 het volgende toevoegen, bij de bespreking van punt 25: “Verkoop Zaal Teniers:

Waarom na de vele gemaakte kosten door de gemeente gemaakt, nu overwegen de zaal te verkopen?

Waar gaan de Perkse verenigingen die hier bals, eedagen, fuiven, feestdagen organiseren nu terecht kunnen - Fuiven in de Corren is niet toegestaan

Wordt er rekening gehouden met de consesie van Brouwerij Haacht die loopt tot 2022, wat een verkoop niet makkelijk maakt?

Is er een financiële reden? i.e. Gemeentelijke rekening positief houden of oplossing om geen belangstingsverhoging te hoeven invoeren?

Waarom denkt men aan verkoop Teniers en aankoop Parochiezaal? Beiden hebben dezelfde functies in een andere locatie, waarvan de ene reeds eigendom is van de gemeente en de andere kosten met zich mee zal brengen, laat staan of de huidige eigenaar/organisatie bereid is te verkopen.“

Raadslid Verstockt: bij de mondelinge vragen tijdens de raad van 30 mei 2013, meldde hij dat er zich een vrachtwagen had vastgereden aan een rotonde te Melsbroek. Deze rotonde is niet aan de Stationslaan, maar aan de Sellaerstraat.

De raad stemt eenparig in met beide aanpassingen.

Er worden mondelinge vragen aangekondigd door de raadsleden:

- Sp.a: 9 vragen in openbare zitting
- Groen: 3 vragen in openbare zitting
- Vlaams-Belang: 3 vragen in openbare zitting

De voorzitter meldt dat er – overeenkomstig art. 29 van het Gemeentedecreet een spoedeisend punt aan de agenda wordt toegevoegd, namelijk “Brandweer: eindafrekening bijdragen 2007 – 2011”.

Dit punt is spoedeisend, omdat de gouverneur vraagt dat de gemeenteraad hierover binnen de 60 dagen een advies uitspreekt, en er tijdens het zomerreces geen vergaderingen gepland zijn. De raad stemt eenparig in met de toevoeging van dit punt aan de agenda, als laatste punt van de openbare zitting.

1. BEGROTINGSWIJZIGING NR. 1 EN 2 VOOR HET DIENSTJAAR 2013. (472.2)

Met eenparigheid van stemmen

wordt de begrotingswijziging nr. 1 en 2 - gewone dienst en buitengewone dienst – en de bijlagen voor het dienstjaar 2013 goedgekeurd.

Hierdoor wordt de uitslag van deze begroting als volgt samengesteld :

Gemeentebegroting	Gewone Dienst	Buitengewone Dienst
Ontvangsten eigen dienstjaar	13.945.198,00	5.745.961,00
Uitgaven eigen dienstjaar	19.156.616,00	5.485.972,00
Resultaat vorige dienstjaren	15.520.087,68	-232.873,63

Budgettair resultaat	+ 10.308.669,68	+27.115,37
-----------------------------	------------------------	-------------------

2. KENNISNAME ONTSLAG OCMW-RAADSLID EN ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN OPVOLGER.

De gemeenteraad

Gelet op het schrijven van Brenda Beens, ocmw-raadslid, d.d. 26 mei 2013, waarin zij meldt haar ontslag als ocmw-raadslid in te dienen met ingang van 1 juli 2013;

Gelet op zijn besluit, d.d. 2 januari 2013, houdende verkiezing van de leden van de raad van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn;

Overwegende dat uit voormeld besluit blijkt dat Brenda Beens als opvolger heeft, Greta Van Win, wonende alhier, Huinhovenstraat 8;

Overwegende dat het aan de gemeenteraad toekomt om de geloofsbrieven van de opvolgers van de ocmw-raadsleden te onderzoeken;

Overwegende dat het kandidaat-werkend lid zich in geen geval van onverkiesbaarheid bevindt;

Stelt vast dat het kandidaat-werkend lid zich niet bevindt in één van de wettelijke gevallen van onverenigbaarheid;

Overwegende dat beide geslachten vertegenwoordigd zijn in de verkozen raad voor maatschappelijk welzijn;

Overwegende dat er derhalve geen bezwaar bestaat om de geloofsbrieven van Greta Van Win, kandidaat-werkend lid, geldig te verklaren, en dat zij wordt toegelaten tot het afleggen van de door de wet voorgeschreven eed;

Gelet op het OCMW-decreet, d.d. 19 december 2008, inzonderheid artikel 14;

Gelet op de bepalingen van de het gemeentedecreet;

BESLIST: eenparig

Artikel 1. Neemt kennis van het schrijven van Brenda Beens, ocmw-raadslid, d.d. 26 mei 2013, waarin zij meldt haar ontslag als ocmw-raadslid in te dienen met ingang van 1 juli 2013.

Art. 2. Verklaart de geloofsbrieven van Greta Van Win, kandidaat-werkend lid, geldig, waardoor zij toegelaten wordt tot het afleggen van de voorgeschreven eed in handen van de voorzitter van de gemeenteraad.

3. POLITIE VAN HET WEGVERKEER: (581.15 - OW)

→ **AANPASSING VAN HET AANVULLEND REGLEMENT OP DE POLITIE VAN HET WEGVERKEER MET BETREKKING TOT HET INSTELLEN VAN:**

- EENRICHTINGSVERKEER IN DE VAN ASSCHESTRAAT

- EEN AFSLAGVERBOD VAN OP DE HAACHTSESTEENWEG RICHTING VAN ASSCHESTRAAT

- EEN PARKEERVERBOD (LANGS ÉÉN ZIJDE) IN DE VAN ASSCHESTRAAT -

De gemeenteraad

Gelet op het gemeentedecreet, d.d. 15 juli 2005, inzonderheid artikel 42 en artikel 43 betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;

Gelet op de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit, d.d. 16 maart 1968;

Gelet op het decreet, d.d. 16 mei 2008, betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeertekens;

Gelet op het Koninklijk Besluit, d.d. 1 december 1975, houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit, d.d. 11 oktober 1976, waarbij de minimumafmetingen en bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering, d.d. 23 januari 2009, betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01, d.d. 3 april 2009;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit, d.d. 31 januari 2013, houdende bepaling van het begrip “dagelijks bestuur” in overeenstemming met artikel 43 van het gemeentedecreet;

Gelet op het feit dat, gedurende de verbouwingswerken aan de gemeenteschool Tilia, éénrichtingsverkeer werd ingesteld in de Van Asschestraat te Melsbroek met rijrichting naar de Haachtsesteenweg om de veiligheid aan de school te verhogen;

Gelet op het schrijven van de inwoners van de Van Asschestraat, d.d. 13 september 2012, houdende het verzoek om de Van Asschestraat terug open te stellen in beide richtingen, ondertekend door 31 gezinnen;

Overwegende dat de hoofdingang van de school Tilia door de verbouwingswerken is verplaatst van de Sellaerstraat naar de Thenaertsstraat (aan de zijde van de Van Asschestraat);

Overwegende dat veel kinderen te voet of met de fiets naar school komen via de Van Asschestraat;

Overwegende dat er bij tweerichtingsverkeer in de Van Asschestraat snelrijdend sluikeverkeer is in de rijrichting Haachtsesteenweg – Sellaerstraat gedurende de morgen- en avondspits;

Overwegende dat de Van Asschestraat onvoldoende breed is voor tweerichtingsverkeer in combinatie met parkeren, vooral door de ligging van de school;

Gelet op het gunstig advies van de politiezone Kastze tijdens de overleg vergadering, d.d. 20 september 2012, goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen in zitting, d.d. 12 november 2012;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen, d.d. 14 januari 2013, houdende:

- Het ontwerp tot gemeenteraadsbesluit, houdende aanpassing van het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer met betrekking tot het instellen van éénrichtingsverkeer in de Van Asschestraat wordt niet voor besluitvorming overgemaakt aan de eerstvolgende gemeenteraad
- Het college wenst dat de oorspronkelijke situatie in de Van Asschestraat (namelijk tweerichtingsverkeer) voorlopig wordt hersteld, gelet op de argumenten in de petitie van de bewoners. Het college zal deze beslissing evalueren wanneer de omgevingsaanleg aan de gemeenteschool Tilia op de zitting wordt behandeld;

Gelet op het advies van de politiezone Kastze – dienst Verkeer, d.d. 15 januari 2013, houdende:

“Naar aanleiding van het overleg op 15/01/2013 verlenen wij graag ons advies betreffende de schoolomgeving TILIA.

Wij ontvingen een afschrift van de petitie van de buurtbewoners van de Van Asschestraat en hebben deze doorgenomen.

Wij hebben bezwaar betreffende de herinvoering van het twee richtingsverkeer:

- *Wij zijn van mening dat een één richtingsverkeer komende van Sellaerstraat veiliger is voor de schoolomgeving. Het gevaar kan maar vanuit één richting komen. Doorstroming van verkeer zal vlotter zijn, voorwaarde is wel dat er een parkeerverbod komt aan de linker kant van de rijrichting, dat voertuigen enkel aan de rechterkant mogen parkeren. Het plaatsen van een wegversmalling ter hoogte van Geerensstraat is aangeraden om duidelijkheid te scheppen vb. een bloembak.*
- *Geen sluipverkeer komende van de Haachtsesteenweg door mensen die niet willen aanschuiven aan de verkeerslichten.*
- *Het verkeer op de Haachtsesteenweg zal niet opgehouden worden door afslaand verkeer dat de Van Asschestraat wil inrijden.*
- *Uit vaststelling door onze diensten bemerken wij een zeer gevaarlijke situatie, reeds momenteel wanneer voertuigen afslaan van op de Haachtsesteenweg wanneer ze de Van Asschestraat/Geerensstraat willen inrijden. Het verkeer van de Haachtsesteenweg 70km/h, moet plots remmen voor bestuurders die willen afslaan. Wij zijn voorstaander van eveneens een verbod op te leggen om deze straten in te rijden vanaf de Haachtsesteenweg door het plaatsen van het verkeersbord C31b en C1.*
- *Betreffende het verkeer in de Geerensstraat zouden wij de rijrichting wijzigen zodat het gevaar aan het kruispunt Geerensstraat/ Sellaerstraat geen probleem meer is betreffende het zicht.*
- *Het verkeer van de Van Asschestraat en de Geerensstraat zal de keuze moeten maken tussen de Haachtsesteenweg en de Vanderborchtstraat om weg te rijden.*
- *Betreffende de permanente zone 30km/h of het plaatsen van elektronische borden zijn we voorstander van de elektronische borden;*

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen, d.d. 21 januari 2013, houdende voor de Van Asschestraat:

- Het college gaat principieel akkoord met het advies van de politie, en komt zo terug op zijn besluit van 14 januari 2013. De dienst openbare werken krijgt de opdracht om een infoavond te organiseren voor de bewoners van de Van Asschestraat, Geerensstraat, Vanderborchtstraat, Thenaertsstraat en Sellaerstraat in aanwezigheid van het college, de dienst openbare werken en de politie – dienst verkeer;

Gelet op het schrijven van de heer Cloetens Hugo, d.d. 24 januari 2013, houdende herinnering aan het verzoek om de Van Asschestraat terug open te stellen in beide richtingen;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen, d.d. 18 februari 2013, houdende de infovergadering voor de bewoners van de Van Asschestraat, de Geerensstraat, de Vanderborchtstraat, de Thenaertsstraat en de Sellaerstraat te laten doorgaan op donderdag 14 maart 2013, om 19u00, in de refter van de gemeenteschool Tilia te Melsbroek;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen, d.d. 25 februari 2013, houdende wijziging van de plaats van de infovergadering naar de zaal van het Lokaal Dienstencentrum Omikron, Vanheylenstraat 71 te Melsbroek;

Gelet op de voorstelling tijdens de infovergadering tot het:

- bestendigen van het éénrichtingsverkeer in de Van Asschestraat + parkeerverbod langs één zijde
- het omkeren van het éénrichtingsverkeer in de Geerensstraat
- het afslaan van de Haachtsesteenweg richting Van Asschestraat verbieden;

Gelet op het schrijven van de inwoners van de Van Asschestraat, d.d. 10 april 2013, houdende verschillende opmerkingen van de inwoners en onder andere de vraag tot het invoeren van uitgezonderd plaatselijk verkeer;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen, d.d. 27 mei 2013, houdende goedkeuring van het verslag nr. 21 van de overlegvergadering met de politiezone Kastze, d.d. 17 mei 2013, waarin:

- De opmerkingen van de bewoners tijdens de infovergadering, d.d. 14.03.2013, worden besproken.
- 1. Door het definitief invoeren van éénrichtingsverkeer in de Van Asschestraat en het parkeren aan één zijde van de straat zal er sneller gereden worden. De bestaande verkeersdrempel aan het begin van de straat heeft geen afremmend effect meer.
 - De verkeersremmer in het begin van de straat te vervangen door een nieuwe, efficiënte verkeersremmer, samen met twee verkeersremmers aan de heraan te leggen schoolomgeving Tilia. (aanvullend reglement zal opgemaakt worden na goedkeuring plannen omgevingsaanleg Tilia)
- 2. Er zijn verschillende opmerkingen over het omkeren van het éénrichtingsverkeer in de Geerensstraat.
 - Gevaarlijke situatie voor fietsers en voetgangers op het einde van de Geerensstraat als men de rijrichting omkeert.
 - Men creëert opnieuw een sluipteg (Sellaerstraat- Haachtsesteenweg) als men de rijrichting omkeert.
 - Einde Geerensstraat (thv Sellaerstraat: probleem om garage uit te rijden).
 - Te veel verkeer door de Vanderborghtstraat.
 - Geen mogelijkheid om speelstraat te organiseren in de Vanderborghtstraat
 - Het éénrichtingsverkeer in de Geerensstraat te behouden in de huidige rijrichting (Van Asschestraat – Sellaerstraat)
- 3. Problemen oversteekplaats Haachtsesteenweg: besproken met AWW voor gepaste maatregelen.
 - Afslagverbod aan de Haachtsesteenweg blijft behouden, de gemeente verzet zich (indien nodig) tegen het plaatsen van een haag door AWW. Ontsluiting van Weynants langs de Haachtsesteenweg moet mogelijk blijven. Voorlopig geen actie te ondernemen;

Overwegende dat het aangewezen is het éénrichtingsverkeer in te voeren met uitzondering voor het fietsers- en bromfietzers klasse A verkeer (=beperkt éénrichtingsverkeer);

Overwegende dat de politiezone Kastze als voorwaarde oplegt dat er een parkeerverbod moet ingesteld worden, na bespreking werd afgesproken om het parkeren te verbieden in het eerste deel (vanaf de Sellaerstraat tot aan de Thenaertsstraat) langs de zijde van de pare huisnummers en in het tweede deel (vanaf de Thenaertsstraat tot aan de Haachtsesteenweg) langs de zijde van de onpare huisnummers;

Overwegende dat dit aanvullend reglement zowel een gemeenteweg (Van Asschestraat) als een gewestweg (Haachtsesteenweg – afslagverbod) betreft;

Gelet op het bijgevoegde plan;

BESLIST: met 11 stemmen tegen 7 (Dewinter, Van Damme, Luypaert, Verhaeren, Maes, Verstocket, De Muyer) bij 1 onthouding (Van Holle)

Artikel 1. In de Van Asschestraat worden volgende maatregelen bestendigd:

- Beperkt éénrichtingsverkeer met verboden richting vanaf de Haachtsesteenweg naar de Sellaerstraat;
 - Deze maatregel wordt toegepast door volgende verkeersborden te plaatsen: C1 (verboden richting voor iedere bestuurder) met onderbord M3 (uitgezonderd fietsers en bromfietzers klasse A), D1e (verplicht de door de pijl aangeduide richting te volgen) met onderbord M3 (uitgezonderd fietsers en bromfietzers klasse A) en F19 (éénrichtingsverkeer) met onderbord M5 (fietsers en bromfietzers klasse A in beide richtingen).
- Het is verboden te parkeren in de Van Asschestraat
 - In het eerste deel (vanaf de Sellaerstraat tot aan de Thenaertsstraat) langs de zijde van de pare huisnummers en in het tweede deel (vanaf de Thenaertsstraat tot aan de Haachtsesteenweg) langs de zijde van de onpare huisnummers;

→ Deze maatregel wordt toegepast door volgende verkeersborden te plaatsen: E1 (parkeerverbod) met onderbord Xa (begin reglementering) en Xb (einde reglementering).

Art. 2. In de Haachtsesteenweg wordt volgende maatregel bestendig:

➤ Afslagverbod vanaf de Haachtsesteenweg richting de Van Asschestraat;

→ Deze maatregel wordt toegepast door het verwijderen van het onderbord +3,5 ton bij het reeds bestaande afslagverbod.

Art. 3. Een afschrift van dit besluit vóór de inwerkingtreding ter goedkeuring over te maken aan de Afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid, Departement Mobiliteit en Openbare Werken, Vlaamse Overheid, Koning Albert II-laan 20 bus 2 te 1000 Brussel.

Art. 4. Een afschrift van dit besluit over te maken aan de politiezone Kastze.

4. VERBREDING DEEL BUURTWEG NR. 10 (LIJSTERLAAN) IN DE ATLAS DER BUURTWEGEN VAN MELSBROEK – (575.03)

- Gunstig advies na kennisneming bespreking ingediende bezwaarschriften

De gemeenteraad

Gelet op de artikelen, 42 en 43 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit, d.d. 22 februari 2007, houdende bepaling van het begrip “dagelijks bestuur” in overeenstemming met artikel 43 van het gemeentedecreet;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen en latere wijzigingen;

Gelet op het Koninklijk Besluit van 19 februari 1962, houdende goedkeuring van het rooilijn- en onteigeningsplan van o.a. de Hoolantsstraat (deel buurtweg nr. 10 in de atlas der buurtwegen van Melsbroek): verbreding van 3,30 meter tot 12 meter;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 20 november 2008, houdende goedkeuring van:

- het ontwerp der werken (aanleg wegenis- en rioleringswerken ten behoeve van de verkaveling in de Hoolantsstraat);
- de overeenkomst tussen Riobra, de verkavelaar en de gemeente betreffende de uitvoering van de infrastructuurwerken (waaronder o.a. clause tot kosteloze grondafstand van de uitgeruste wegenis binnen de rooilijnen – zie art. 6);

Gelet op de stedenbouwkundige vergunning van 20 april 2009, afgeleverd door de Vlaamse overheid – afdeling ruimtelijke ordening – aan de BVBA Intop Experts (ontwerper in opdracht van de NV Terraquist, eigenaar) voor het aanleggen van een wegenis met riolering in de Hoolantsstraat z/n (op voorwaarde van o.a. gratis afstand te doen aan de gemeente van de gronden voor de wegenis, groenzone, gracht, voet- en fietspaden);

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 28 januari 2010, houdende goedkeuring van de straatnaamwijziging van een gedeelte van de Hoolantsstraat, begrepen tussen de Thubenstraat en het verlengde van de Stationslaan, tot “Lijsterlaan”;

Gelet op het schrijven van de Vlaamse overheid - afdeling ruimtelijke ordening – d.d. 01 maart 2012, houdende melding van de vernietiging van de stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van de weg en de vraag aan de gemeente om de procedure tot verbreding van de buurtweg uit te voeren alvorens een nieuwe beslissing te nemen;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 12 maart 2012, houdende, het aanvraagdossier voor verbreding van de buurtweg door Intop Experts te behandelen en zelf geen dossier op te starten;

Gelet op het aanvraagdossier tot gedeeltelijke verbreding van buurtweg nr. 10 (aangepast en vervolledigd op 12 februari 2013);

Overwegende dat deze verbreding van een deel van buurtweg nr. 10 in de atlas der buurtwegen van Melsbroek, het algemeen belang dient om volgende redenen:

- de Lijsterlaan was voor de aanleg van de weginfrastructuur een veldweg met een breedte van 3,30 m, die onvoldoende was uitgerust. De heraanleg en verbreding van de weg waren noodzakelijk alsmede het voorzien van nutsvoorzieningen (riolering en andere nutsleidingen);
- deze wegenis- en rioleringswerken zijn uitgevoerd ingevolge de bouwvergunning, afgeleverd door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar op 20 april 2009, maar deze vergunning is bij arrest van de Raad van State van 29 september 2011 vernietigd omdat de Raad van State van oordeel is dat er sprake is van een verbreding van een buurtweg waarvoor de procedure, bepaald in de wet van 10 april 1841, moet gevolgd worden. Deze aanvraag is dus een invulling van de door de Raad van State gemaakte opmerking;
- de nieuwe weg is voorzien van een gescheiden rioleringsstelsel en is aangelegd in asfalt en voorzien van een afzonderlijk voet- en fietspad
- deze uitgeruste wegenis zal kosteloos worden overgedragen aan de gemeente om ingelijfd te worden bij het gemeentelijke openbaar domein;

Gelet op het openbaar onderzoek, georganiseerd gedurende de periode vanaf maandag 04 maart 2013 tot en met dinsdag 19 maart 2013 om 11.00 uur;

Overwegende dat uit het proces-verbaal van sluiting van het openbaar onderzoek d.d. 19 maart 2013, blijkt dat 2 bezwaarschriften werden ingediend.

Overwegende dat :

Beide ingediende bezwaarschriften dezelfde inhoud hebben en de argumentatie om het algemeen belang aan te tonen betwisten:

Eerste alinea:

In de bezwaarschriften wordt gesteld dat de noodzaak tot heraanleg en uitrusting ervan met nutsvoorzieningen niet bestaat, want: de gronden langs het betreffend gedeelte van buurtweg nr. 10 maken deel uit van een vervallen verkaveling in een woonuitbreidingsgebied, waar geen bouwvergunningen kunnen worden verleend en een gedeelte van de zonder vergunning verbrede buurtweg in golfgebied gelegen is, waar de aanleg van deze wegenis niet vergunbaar is. Verwezen wordt naar het advies van de Auditeur van de Raad van State, waarin deze elementen worden aangetoond in de zaak betreffende de vernietiging van de vergunning voor de aanleg van de wegenis in de Hoolantsstraat, nu Lijsterlaan.

➤ **Is niet gegrond**, om reden dat:

De ***verkavelingsvergunning*** dateert van 08 september 1964, dus van voor het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, vastgesteld bij KB van 07 maart 1977, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering d.d. 17 juli 2000 (BS 11 november 2000).

In toepassing van art. 192 van het decreet van 18 mei 1999 werden in 2001 alle verkavelingen op verval onderzocht en werd door de gemachtigde stedenbouwkundige ambtenaar bevestigd dat ***betreffende verkaveling met ref. AROHM 191FL10 NIET vervallen is.***

Ingevolge het rooilijnplan, goedgekeurd bij Koninklijk Besluit van 19 februari 1962 (strook grond rond buurtweg nr. 10, begrepen tussen de Stationslaan en de Thubenstraat, met een breedte van 12 meter, opgesteld met het oog op de nog te realiseren verkaveling), ***kregen de gronden begrepen binnen deze rooilijnen de bestemming om ingelijfd te worden bij de openbare wegenis.***

Tweede alinea:

In de bezwaarschriften wordt gesteld dat de huidige wijziging in de atlas der buurtwegen geen invulling is van de door de Raad van State gemaakte opmerking, maar dat de Raad van State dit middel heeft ingeroepen om de stedenbouwkundige vergunning te vernietigen. Ook wordt gesteld dat de wegenis op basis van verval van verkaveling + gedeeltelijk gelegen in golfgebied niet vergunbaar is.

➤ **Is niet gegrond** om reden dat:

Deze aanvraag tot verbreding van een deel van buurtweg nr. 10 is wel degelijk een invulling om tegemoet te komen aan de opmerking, vermeld in het Arrest van de Raad van State (blz. 18/19), zodat de bestreden stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van deze weg wettig kan verleend worden. Hiervoor wordt verwezen naar het schrijven van de Vlaamse overheid –

Ruimtelijke Ordening – gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar d.d. 01 maart 2012, waarin duidelijk gesteld wordt (met het oog op een stedenbouwkundige vergunning voor het aanleggen van een deel van de Hoolantsstraat): “...Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat de procedure voor de verbreding van de buurtweg nr. 10 niet werd nageleefd, zodat de stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van deze weg evenmin wettig kon worden verleend. De Raad van State heeft deze vergunning vernietigd. Wanneer ik op dit ogenblik een besluit moet nemen, dan kan ik enkel maar tot een weigering van de vergunning besluiten...Ik acht het evenwel raadzaam om aan de gemeente de gelegenheid te geven om de onwettigheid recht te zetten **en de procedure tot verbreding van de buurtweg uit te voeren**. Ik wacht derhalve met het nemen van een beslissing in deze vergunningsaanvraag tot de procedure tot het wijzigen van de buurtweg afgerond is.” Voor wat betreft het weerleggen van het verval van de verkaveling en de wijziging van het gewestplan, wordt verwezen naar vorig punt.

De twee laatste punten van de motivering in het besluit van het schepencollege:

In de bezwaarschriften wordt gesteld dat: een gescheiden rioleringsstelsel met aanleg in asfalt en voorzien van voet- en fietspad + kosteloze overdracht ter inlijving in het openbaar domein, zijn beschrijvend en vormen geen grond voor het inroepen van het algemeen belang.

➤ **Is niet gegrond** om reden dat:

De uitgeruste weg, aangelegd conform het ontwerp, goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 20 november 2008, waarbij de uitgeruste wegenis, aangelegd conform het bij KB van 19 februari 1962 goedgekeurd rooilijnplan, kosteloos wordt overgedragen aan de gemeente om mee in te lijven bij de openbare wegenis is wel degelijk **in het algemeen belang** omdat deze **meerwaarde aan het openbaar domein** volledig ten laste genomen wordt door de verkavelaar en **kosteloos wordt overgedragen aan de gemeente**, ingevolge de door de gemeenteraad op 20 november 2008 goedgekeurde en ondertekende overeenkomst en ter **realisatie van het bij K.B. goedgekeurd rooilijnplan**.

In de bezwaarschriften wordt gesteld dat: vanuit het algemeen belang de buurtweg niet dient verbreed te worden maar integendeel te worden behouden in zijn oorspronkelijke staat als veldweg met een breedte van 3,30 m. Hij loopt midden door het laatste open gebied binnen de dorpskern van Melsbroek dat als rust- en wandelgebied voor de omwonenden fungeert en biedt de enige mogelijkheid om van dit gebied te genieten.

In de bezwaarschriften wordt gepleit voor het behoud van de oorspronkelijke staat als veldweg met een breedte van 3,30 m

➤ **Is niet gegrond om reden dat:**

De *Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening*, art. 4.3.5 legt op dat:

§ 1: **een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen** van een gebouw met als hoofdfunctie wonen, **..kan slechts worden verleend op een stuk grond, gelegen aan een voldoende uitgeruste weg**, die op het ogenblik van de aanvraag reeds bestaat.

§ 2: een voldoende uitgeruste weg is ten minste met duurzame materialen verhard en voorzien van een elektriciteitsnet. De Vlaamse Regering heeft bepaald in welke gevallen, en onder welke voorwaarden, gelet op de plaatselijke toestand, van deze minimale uitrusting kan worden afgeweken. **Een voldoende uitgeruste weg voldoet voorts aan de uitrustingsvoorwaarden** die worden gesteld in stedenbouwkundige voorschriften of vereist worden door de plaatselijke toestand, **daaronder begrepen de voorzieningen die in de gemeente voorhanden zijn** en het ruimtelijk beleid van de gemeente.

Bijgevolg dient hieraan te worden voldaan vooraleer een stedenbouwkundige vergunning kan worden afgeleverd.

De aanleg van uitgeruste wegenis met openbare nutsvoorzieningen is een invulling deze opgelegde voorwaarde voor een bouwkaavel.

De aanleg van de weginfrastructuur over een breedte volgens de goedgekeurde rooilijn, met overeenkomst tot kosteloze grondafstand is de **realisatie van de nog steeds geldende rooilijn**.

Daar deze uitgeruste weg voorzien is van enerzijds een voetpad (1,50 m breed) en anderzijds een fietspad (2,50 m breed) is dit een uitnodigende verbetering voor het fietsen en wandelen (ev. rolstoelgebruikers WZC Floordam).

In de bezwaarschriften wordt gesteld dat de woonomgeving wordt aangetast

➤ **Is niet gegrond** om reden dat:

De verkaveling van 69 kavels reeds dateert van 08 september 1964. Ook de indiener van het bezwaarschrift, wonende in de Nachtegaalslaan, woont in dezelfde verkaveling en moet dus begrijpen dat, voor hij bouwde aan zijn bouwkegel nog geen weg bestond in de atlas der buurtwegen en dus ook zijn kavel deel uitmaakte van groot open en rustig gebied...!

Overwegende dat al de formaliteiten voor het openbaar onderzoek voor de verbreding van een gedeelte van buurtweg nr. 10 in de atlas der buurtwegen van Melsbroek (deel Lijsterlaan), vervuld zijn;

Overwegende dat dit voorstel tot gedeeltelijke wijziging van buurtweg nr. 10 in de atlas der buurtwegen van Melsbroek aan de bestendige deputatie moet geadviseerd worden;

Overwegende dat geen schattingsverslag vereist is, daar de verwerving van de gronden gebeurt bij kosteloze grondafstand;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 25 maart 2013, houdende het voorstel aan de gemeenteraad om deze aanvraag gunstig te adviseren daar door deze aanvraag het algemeen belang wordt gediend en deze aanpassing in de atlas der buurtwegen als voorwaarde wordt gesteld om een stedenbouwkundige vergunning te bekomen;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 25 april 2013, houdende gunstig advies over het ingediende aanvraagdossier. De behandeling van de bezwaren werd in een verwijzing naar het collegebesluit van 25 maart 2013 opgenomen en niet uitdrukkelijk mee opgenomen in het raadsbesluit;

Raadslid Luypaert vraagt om afzonderlijk te stemmen over artikel 1 (oordeel over de bezwaarschriften) en artikel 2 (bevestiging raadsbesluit van 25 april 2013 over de verbreding van de buurtweg). Vermits er hierover geen consensus is, wordt er gestemd over het voorstel tot afzonderlijke stemming van beide artikelen: verworpen met 8 ja-stemmen tegen 11 neen-stemmen (Mombaerts, Ryon, Maes, Van hoof, Mombaerts, Laureys, Godts, Casier, Liekens, Van Ostaede, Ral)

De raad gaat vervolgens over tot de stemming over het volledige punt. Raadslid Verstockt wenst zijn neen-stem te motiveren als volgt: "Waarom staat dit punt terug op de agenda van de Gemeenteraad?

Wat werd er op de GR van 25 april 2013 door de meerderheid exact beslist?

Wat heeft schepen Wim Mombaerts gezegd waar de beslissing over ging?

Hij vertelde aan de raad dat de raad met de beslissing van dit agendapunt enkel en alleen een vergetelheid uit het verleden ging rechtzetten.

En wat ligt er vandaag voor?

Nu worden we als gemeenteraad gevraagd om de bezwaren van een aantal burgers te verwerpen. Dus ieder verkozen raadslid wordt nu geacht om de ingediende bezwaren te verwerpen. Dan ga ik er van uit dat iedereen hier aanwezig hier niet lichtzinnig mee omspringt. Er moet geoordeeld worden met kennis van zaken. Dus wie van de aanwezige raadsleden heeft de bezwaren gelezen, onderzocht en geëvalueerd?

Ik heb de oefening wel gemaakt en tot mijn ontzetting moeten vaststellen dat de argumenten die naar voren worden gebracht om de bezwaren ongegrond te verklaren, helemaal niet deugen, noch kloppen. Wat hier zou moeten gebeuren is dus niet de eerdere beslissing bevestigen maar ze herroepen.

En wel hierom:

Overwegende dat :

Beide ingediende bezwaarschriften dezelfde inhoud hebben en de argumentatie om het algemeen belang aan te tonen betwisten:

Eerste alinea:

In de bezwaarschriften wordt gesteld dat de noodzaak tot heraanleg en uitrusting ervan met nutsvoorzieningen niet bestaat, want: de gronden langs het betreffend gedeelte van buurtweg nr. 10 maken deel uit van een vervallen verkaveling in een woonuitbreidingsgebied, waar geen bouwvergunningen kunnen worden verleend en een gedeelte van de zonder vergunning verbrede buurtweg in golfgebied gelegen is, waar de aanleg van deze wegenis niet vergunbaar is. Verwezen wordt naar het advies van de Auditeur van de Raad van State, waarin deze elementen worden aangetoond in de zaak betreffende de vernietiging van de vergunning voor de aanleg van de wegenis in de Hoolantsstraat, nu Lijsterlaan.

➤ **Is niet gegrond**, om reden dat:

De *verkavelingsvergunning* dateert van 08 september 1964, dus van voor het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, vastgesteld bij KB van 07 maart 1977, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering d.d. 17 juli 2000 (BS 11 november 2000).

In toepassing van art. 192 van het decreet van 18 mei 1999 werden in 2001 alle verkavelingen op verval onderzocht en werd door de gemachtigde stedenbouwkundige ambtenaar bevestigd dat *betreffende verkaveling met ref. AROHM 191FL10 NIET vervallen is*.

Ingevolge het rooilijnplan, goedgekeurd bij Koninklijk Besluit van 19 februari 1962 (strook grond rond buurtweg nr. 10, begrepen tussen de Stationslaan en de Thubenstraat, met een breedte van 12 meter, opgesteld met het oog op de nog te realiseren verkaveling), *kregen de gronden begrepen binnen deze rooilijnen de bestemming om ingelijfd te worden bij de openbare wegenis.* |

Dus wat is de argumentatie van de gemeente om de eerste alinea van het bezwaarschrift niet gegrond te verklaren?

1. De verkavelingsvergunning dateert van 8 september 1964 ... zie citaat
2. "De gemeente verwijst naar een stedenbouwkundige ambtenaar die in 2001 meldde dat de verkaveling niet vervallen was.

Maar de gemeente kan en mag zich daar niet op baseren, De gemeente moet kijken naar wat de wetgeving zegt over verkavelingen (van voor 1965) en wat de wet bepaalt ivm vervalregels. En wanneer is deze verkaveling volgens de wet vervallen?

Volgens de vervalregels (bij het coördinatiebesluit van de Vlaams regering) diende op **1 oktober 1970** **aanvang te zijn gemaakt "van enig in de vergunning voorgeschreven werk tot uitvoering van d(i)e wegen"**, in die verkavelingen "die de aanleg van nieuwe verkeerswegen of de wijziging of opheffing van bestaande verkeerswegen omvatten" en **moesten die werken voltooid zijn vóór 31 december 1972**, op straffe van verval van de verkavelingsvergunning.

Wanneer dus op 31 december 1972 niet alle voorgeschreven werken uitgevoerd zijn, met inbegrip van inname van gronden (gronden binnen de rooilijn), vervalt de verkaveling.

Wel, die werken zijn niet uitgevoerd voor 31 december 1972. En nu komen jullie decennia later hiermee nog eens aandraven. Driewerf te laat.

Welke werken moesten exact uitgevoerd zijn?

Dit staat in het verslag van de auditeur van de RVS en werd opgenomen in het bezwaarschrift. Dit argument wordt in het antwoord van de gemeente niet weerlegd en wordt ook in dit beslissingsvoorstel niet weerlegd.

Uit de lasten en voorwaarden van de verkavelingsvergunning blijkt dat de Nachtegaalslaan volledig nieuw diende aangelegd te worden, doch dat tevens langs de andere wegen (de Hoolantsstraat, de Stationslaan en de Sellaerstraat) de percelen niet geschikt werden verklaard voor verkaveling wegens "de onvoldoendheid van het tracé en van de breedte van de wegenis". **De wegenis moest "verbeterd" worden, zijnde aangelegd in duurzame materialen en (...) uitgerust volgens de normen opgelegd door de gemeentelijke overheid** ", en " de uitrusting en de aanleg moe(s)t zodanig zijn dat de weg de nodige waarborgen biedt voor overname, op gelijk welk ogenblik, door de gemeente en dat ze voor de percelen

van de verkaveling de mogelijkheid biedt toegang te hebben tot een weg welke voldoende is uitgerust volgens de betekenis van art. 50 in fine van de wet “.

Uit de stukken blijkt dat in het raam van het onderzoek naar het al dan niet vervallen zijn van de betreffende verkavelingsvergunning 191/FL/10 enkel aandacht werd besteed aan de werken voor de aanleg van de Nachtegaalslaan, die tijdig blijken te zijn aangevat en voltooid, en ook geresulteerd hebben in een verwerving ten kosteloze titel door de toenmalige gemeente Melsbroek.

Nergens in deze stukken is sprake van uitrustings- of verbeteringswerken aan de Hoolantsstraat.

Dat het zou gaan om “ een bestaande straat “ zoals de tussenkomenende partijen poneren, neemt niet weg dat de weg niet geschikt was om een verkaveling langs te realiseren, hetgeen ook het (huidig) dossier voor de Raad van State aantoont, waar de foto’s niets meer dan een aardeweg met wat kasseien tonen, en de tussenkomenende partijen ook de uitrusting ervan vragen met verharding en alle nodige voorzieningen.

In de rechtspraak werd reeds meermaals geoordeeld dat de vermelde vervalregel ook van toepassing is op verkavelingsvergunningen waarin veranderings-, verbeterings- en uitrustingswerken aan bestaande wegenis worden opgelegd.

Ten overvloede weze tenslotte nog opgemerkt dat uit de verkavelingsvergunning inderdaad blijkt dat als last grondafstand en inlijving in het openbaar domein werd opgelegd van de strook grond tussen de rooilijn en de weg.

Hoewel daaraan zou kunnen getwijfeld worden bij lezing van punt 1.a) van de bijlage I a bij de verkavelingsvergunning, is in het corpus van de verkavelingsvergunningsbeslissing het beschikkend gedeelte van het bindend advies van de gemachtigde ambtenaar opgenomen, dat letterlijk voorziet dat de loten gelegen langs de Hoolantsstraat, Stationslaan en Sellaerstraat beperkt moeten worden tot op de nieuwe rooilijn en dat “ de stroken grond gelegen tussen deze nieuwe rooilijn en de wegenis, zijn bestemd om ingelijfd te worden in het openbaar domein”.

In het dossier steekt geen enkel bewijs dat aan deze last tijdig zou voldaan geweest zijn.

Samenvattend (alinea 1)

(1) Het Verslag van de Auditeur bij de Raad van State toont aan dat de verkaveling wel degelijk vervallen is . De argumentatie van de Auditeur wordt in het voorstel van antwoord van de Gemeenteraad niet weerlegd.

Volgens de bestaande rechtspraak van de Raad van State dient de bevoegde overheid telkenmale het al dan niet vervallen zijn van de verkaveling na te gaan. Het argument dat de stedenbouwkundige ambtenaar in 2001 bevestigd heeft dat de verkaveling niet vervallen is , is bijgevolg niet afdoende.

Wij kunnen enkel met de auditeur en op basis van zijn argumentatie die in het bezwaarschrift integraal is hernomen, besluiten dat de verkaveling wel degelijk vervallen is.

(2) **Het feit dat de verkavelingsvergunning dateert van voor het gewestplan Halle Vilvoorde Asse is niet van invloed op het verval van de verkaveling.** De regels betreffende het verval van verkavelingen gelden evenzeer voor verkavelingen die dateren van voor de opmaak van de gewestplannen.

Eveneens verandert dit feit niets aan de conclusie in het bezwaarschrift dat wegenis in golfgebied niet vergunbaar is.

Tweede alinea:

In de bezwaarschriften wordt gesteld dat de huidige wijziging in de atlas der buurtwegen geen invulling is van de door de Raad van State gemaakte opmerking, maar dat de Raad van State dit middel heeft ingeroepen om de stedenbouwkundige vergunning te vernietigen. Ook wordt gesteld dat de wegenis op basis van verval van verkaveling + gedeeltelijk gelegen in golfgebied niet vergunbaar is.

➤ **Is niet gegrond** om reden dat:

Deze aanvraag tot verbreding van een deel van buurtweg nr. 10 is wel degelijk een invulling om tegemoet te komen aan de opmerking, vermeld in het Arrest van de Raad van State (blz. 18/19), zodat de bestreden stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van deze weg wettig kan verleend worden. Hiervoor wordt verwezen naar het schrijven van de Vlaamse overheid – Ruimtelijke Ordening – gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar d.d. 01 maart 2012, waarin

duidelijk gesteld wordt (met het oog op een stedenbouwkundige vergunning voor het aanleggen van een deel van de Hoolantsstraat): "...Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat de procedure voor de verbreding van de buurtweg nr. 10 niet werd nageleefd, zodat de stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van deze weg evenmin wettig kon worden verleend. De Raad van State heeft deze vergunning vernietigd. Wanneer ik op dit ogenblik een besluit moet nemen, dan kan ik enkel maar tot een weigering van de vergunning besluiten....Ik acht het evenwel raadzaam om aan de gemeente de gelegenheid te geven om de onwettigheid recht te zetten *en de procedure tot verbreding van de buurtweg uit te voeren. Ik wacht derhalve met het nemen van een beslissing in deze vergunningsaanvraag tot de procedure tot het wijzigen van de buurtweg afgerond is.*" Voor wat betreft het weerleggen van het verval van de verkaveling en de wijziging van het gewestplan, wordt verwezen naar vorig punt.

Betreffende antwoord op tweede alinea

(3) Het is niet omdat de stedenbouwkundige ambtenaar de gelegenheid geeft aan de gemeente om de procedure voor de verbreding van de buurtweg te voeren, dat de gemeenteraad hier dient op in te gaan. Wanneer duidelijk wordt geargumenteed, zoals in het bezwaarschrift gebeurt, dat de wegenis hoe dan ook niet vergunbaar is en de verbreding niet aan het algemeen belang beantwoordt, dan dient de gemeenteraad integendeel te beslissen om niet tot deze verbreding over te gaan.

De twee laatste punten van de motivering in het besluit van het schepencollege:

In de bezwaarschriften wordt gesteld dat: een gescheiden rioleringsstelsel met aanleg in asfalt en voorzien van voet- en fietspad + kosteloze overdracht ter inlijving in het openbaar domein, zijn beschrijvend en vormen geen grond voor het inroepen van het algemeen belang.

➤ **Is niet gegrond** om reden dat:

De uitgeruste weg, aangelegd conform het ontwerp, goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 20 november 2008, waarbij de uitgeruste wegenis, aangelegd conform het bij KB van 19 februari 1962 goedgekeurd rooilijnplan, kosteloos wordt overgedragen aan de gemeente om mee in te lijven bij de openbare wegenis is wel degelijk *in het algemeen belang* omdat deze *meerwaarde aan het openbaar domein* volledig ten laste genomen wordt door de verkavelaar en *kosteloos wordt overgedragen aan de gemeente*, ingevolge de door de gemeenteraad op 20 november 2008 goedgekeurde en ondertekende overeenkomst en ter *realisatie van het bij K.B. goedgekeurd rooilijnplan.*

In de bezwaarschriften wordt gesteld dat: vanuit het algemeen belang de buurtweg niet dient verbreed te worden maar integendeel te worden behouden in zijn oorspronkelijke staat als veldweg met een breedte van 3,30 m. Hij loopt midden door het laatste open gebied binnen de dorpskern van Melsbroek dat als rust- en wandelgebied voor de omwonenden fungeert en biedt de enige mogelijkheid om van dit gebied te genieten.

Het opnemen van een bestaande wegenis in het openbaar domein, zeker wanneer deze zonder vergunning is aangelegd, is niet noodzakelijk gunstig in het algemeen belang.

De wegenis moet dan immers door de gemeente onderhouden te worden en zo nodig hersteld, heraangelegd enz. hetgeen telkens kosten voor de gemeente meebrengt.

Wat betreft het voet – en fietspad kan worden vastgesteld dat een gevaarlijke situatie is gecreëerd omdat de diepe en volledig betonnen gracht onmiddellijk naast het voet- en fietspad is aangelegd. Daardoor is het gevaar niet denkbeeldig dat b.v. een jonge of oudere fietser, een rolstoeler, een rollatorgebruiker, in de gracht sukkelt en zich verwondt. Deze situatie staat haaks op de bewering dat er sprake is van een uitnodigende verbetering met algemeen belang. De huidige situatie is duidelijk een verslechtering en is niet in het belang van weggebruikers, laat staan dat de toestand het algemeen belang dient.

In de bezwaarschriften wordt gepleit voor het behoud van de oorspronkelijke staat als veldweg met een breedte van 3,30 m

➤ Is niet gegrond om reden dat:

De *Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening*, art. 4.3.5 legt op dat:

§ 1: *een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een gebouw met als hoofdfunctie wonen, kan slechts worden verleend op een stuk grond, gelegen aan een voldoende uitgeruste weg*, die op het ogenblik van de aanvraag reeds bestaat.

§ 2: een voldoende uitgeruste weg is ten minste met duurzame materialen verhard en voorzien van een elektriciteitsnet. De Vlaamse Regering heeft bepaald in welke gevallen, en onder welke voorwaarden, gelet op de plaatselijke toestand, van deze minimale uitrusting kan worden afgeweken. *Een voldoende uitgeruste weg voldoet voorts aan de uitrustingsvoorwaarden die worden gesteld in stedenbouwkundige voorschriften of vereist worden door de plaatselijke toestand, daaronder begrepen de voorzieningen die in de gemeente voorhanden zijn* en het ruimtelijk beleid van de gemeente.

Bijgevolg dient hieraan te worden voldaan vooraleer een stedenbouwkundige vergunning kan worden afgeleverd.

De aanleg van uitgeruste wegenis met openbare nutsvoorzieningen is een invulling deze opgelegde voorwaarde voor een bouwkaavel.

De aanleg van de weginfrastructuur over een breedte volgens de goedgekeurde rooilijn, met overeenkomst tot kosteloze grondafstand is de *realisatie van de nog steeds geldende rooilijn*.

Daar deze uitgeruste weg voorzien is van enerzijds een voetpad (1,50 m breed) en anderzijds een fietspad (2,50 m breed) is dit een uitnodigende verbetering voor het fietsen en wandelen (ev. rolstoelgebruikers WZC Floordam).

Betreffende de argumentatie voor het behoud van de buurtweg

Het feit dat de wegenis een voorwaarde is voor het verlenen van bouwvergunningen kan niet als argument worden ingeroepen aangezien precies deze bouwvergunningen niet kunnen worden verleend omwille van het verval van de verkaveling dat door bezwaarindieners is aangetoond.

Het feit dat de rooilijn in 1962 werd verbreed doet hieraan niets af. Het uitvoeren van de rooilijnprocedure is geen voldoende voorwaarde voor de goedkeuring in het kader van de verbredingsprocedure volgens de wet van 1841. In dit geval is in vorige punten en in het bezwaarschrift aangetoond dat de verbreding op andere gronden niet mogelijk is.

In de bezwaarschriften wordt gesteld dat de woonomgeving wordt aangetast

➤ **Is niet gegrond** om reden dat:

De verkaveling van 69 kavels reeds dateert van 08 september 1964. Ook de indiener van het bezwaarschrift, wonende in de Nachtegaalslaan, woont in dezelfde verkaveling en moet dus begrijpen dat, voor hij bouwde aan zijn bouwkavel nog geen weg bestond in de atlas der buurtwegen en dus ook zijn kavel deel uitmaakte van groot open en rustig gebied...!

Overwegende dat al de formaliteiten voor het openbaar onderzoek voor de verbreding van een gedeelte van buurtweg nr. 10 in de atlas der buurtwegen van Melsbroek (deel Lijsterlaan), vervuld zijn;

Betreffende de argumentatie omtrent de aantasting van de woonomgeving

Het feit dat, trouwens een van de twee, bezwaarindieners in dezelfde verkaveling woont doet niets af aan zijn recht om te vragen dat de bestaande woonomgeving gevrijwaard wordt. Dit blijkt uit meerdere arresten van de Raad van State in gelijkaardige zaken. De bezwaarindieners beroepen zich op de naleving van de bestaande regelgeving.

*** Vergeten we ook niet dat wegenis in golfgebied niet vergunbaar is.**

De RVS heeft mij op dit vlak al 100% gelijk gegeven bij de aanleg van die andere nabijgelegen buurtweg: “den dreef”.

Dit voorstel tot besluit goedkeuren gaat totaal in tegen de motiveringsplicht en zal voor nog meer problemen zorgen. Ik roep de raadsleden dan ook op van het huiswerk te herdoen en op dit punt tegen te stemmen.”

BESLIST: met 11 stemmen tegen 4 (Van Damme, Luypaert, Verstockt, De Muyer) bij 4 onthoudingen (Dewinter, Verhaeren, Maes, Van Holle)

Artikel 1. De beide ingediende bezwaarschriften niet gegrond te verklaren.

Art.2. Het gunstig advies van het gemeenteraadsbesluit van 25 april 2013 te bevestigen over de ingediende aanvraag tot verbreding van de een deel van buurtweg nr. 10 uit te atlas der buurtwegen van Melsbroek (deel Lijsterlaan).

5. GEMEENTELIJK REGLEMENT SOCIAAL WONEN

De gemeenteraad

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 10 mei 2010 om een gemeentelijk reglement sociaal wonen op te maken;

Gelet op het goedgekeurde reglement sociaal wonen van 27 mei 2010;

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005, zoals gewijzigd;

Gelet op het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond en pandenbeleid, zoals gewijzigd;

Gelet op het reeds goedgekeurde reglement van 27 mei 2010;

Overwegende dat het reglement driejaarlijks geëvalueerd moet worden in functie van de spanning tussen het bindend sociaal objectief, het reeds verwezenlijkte sociaal woonaanbod en recente ramingen van het behoeft patroon inzake sociaal wonen;

Overwegende dat de gemeente een bindend sociaal objectief moet halen van 78 sociale huurwoning, 39 sociale koopwoningen en 2 sociale kavels en dat dit tegen 2020 gehaald moet worden;

BESLIST: eenparig

Enig artikel. Het reglement goed te keuren.

GEMEENTELIJK REGLEMENT SOCIAAL WONEN

Hoofdstuk 1. Definities

Artikel. 1.

Voor de toepassing van dit reglement wordt verstaan onder:

1° Decreet Grond –en Pandenbeleid: decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond –en pandenbeleid, hierna gewijzigd.

2° Sociale huurwoning: een woning zoals gedefinieerd in art. 2, 22° van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse wooncode.

3° Sociale koopwoning: een woning zoals gedefinieerd in art. 2, 23° van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse wooncode.

4° Sociale kavel: een kavel die behoort tot een sociale verkaveling zoals gedefinieerd in art. 2, 25° van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse wooncode.

5° Sociaal woonaanbod: het aanbod aan sociale huurwoningen, sociale koopwoningen en sociale kavels dat voldoet aan de voorwaarden beschreven in art. 1.2, 16° van het Decreet Grond en Pandenbeleid.

6° Vlaamse wooncode: decreet van 15 juli 1997 houdende de vlaamse wooncode.

Hoofdstuk 2. Toepassingsgebied

Art. 2: Dit reglement is van toepassing op alle stedenbouwkundige en verkavelingsaanvragen die worden ingediend, voor zover deze aanvragen voldoen aan de bepalingen in art.4.1.8, eerste lid 1° 4° van het Decreet Grond en Pandenbeleid.

Art. 3: Dit reglement is niet van toepassing in ruimtelijke uitvoeringsplannen waarin anderen normen wat betreft de realisatie van sociale woningen zijn bepaald, tenzij het betreffende ruimtelijk uitvoeringsplan anders zou bepalen.

Art. 4: Wanneer dit reglement van toepassing is op een stedenbouwkundige of verkavelingsaanvraag, maar dit reglement niet toelaat te bepalen wat het te verwezenlijken sociaal woonaanbod is, zijn de percentages van toepassing zoals bepaald in art. 4.1.8, tweede lid, 1° en 2° van het Decreet Grond en Pandenbeleid.

Hoofdstuk 3. Ruimtelijke verdeling sociale woningen

Art. 5: Indien een aanvraag voor een stedenbouwkundige of verkavelingsvergunning wordt ingediend voor percelen gelegen in de gemeente Steenokkerzeel wordt een sociaal woonaanbod verwezenlijkt dat gelijk is aan:

1° **Minstens 20%** van het aantal te verwezenlijken woningen en/of kavels, indien de gronden eigendom zijn **van Vlaamse besturen of Vlaamse semipublieke rechtspersonen.**

2° **Minstens 10%** van het aantal te verwezenlijken woningen en/of kavels, indien de gronden eigendom zijn van **natuurlijke of rechtspersonen.**

De cijfers worden afgerond naar boven.

Hoofdstuk 4. Verhouding van de te verwezenlijken sociale woningen

Art. 6. Indien een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag onderworpen is aan een sociale last voor de creatie van een bijkomend sociaal woonaanbod, wordt deze als volgt verdeeld:

- 30% sociale huurwoningen
- 70% sociale koopwoningen
- 0% sociale kavels

Art. 7. Indien een aanvraag voor verkavelingsvergunning onderworpen is aan een sociale last voor de creatie van een bijkomend sociaal woonaanbod, wordt deze als volgt verdeeld:

- 35% sociale huurwoningen
- 60% sociale koopwoningen
- 5% sociale koopkavels

Hoofdstuk 5. Afwijkingen

Art. 8: Het College van Burgemeester en Schepenen kan op vraag van de verkavelaar, bouwheer of uit eigen beweging afwijkingen toestaan van de in art. 6 (onder titel 3) beschreven sociale last.

Art.9: De afwijking kan enkel een lichtere sociale last met zich meebrengen, geen zwaardere. Deze afwijking kan echter nooit tot gevolg hebben dat een percentage wordt opgelegd dat lager is dan de helft van art. 6 (onder titel 3) toepasselijke percentages.

Art. 10: Het College beslist over en motiveert het toestaan van elke afwijking, mits objectieve en pertinente motieven, op basis van volgende criteria:

- De vorm van het perceel of de percelen waarvoor een vergunning wordt aangevraagd. Een afwijking kan worden toegestaan indien de vorm zodanig is dat de sociale last er niet of maar gedeeltelijk kan worden gerealiseerd.
- De ligging of de inplanting van het perceel of de percelen waarvoor een vergunning wordt aangevraagd;
- Het reeds bestaande sociale woonaanbod in de omgeving van het perceel of de percelen waarvoor een vergunning wordt aangevraagd. Een afwijking kan worden toegestaan indien uit de motivatienota blijkt dat het toelaten van het sociaal woonaanbod niet voldoet aan de doelstellingen voor het creëren van een sociale mix:
 - Woningen bestemd voor begeleid wonen van jongeren, opvangtehuizen voor daklozen, ex-gedetineerden, ex-psychiatrische patiënten,...
 - Open en gesloten asielcentra;
 - Vergelijkbare door de Vlaamse Regering aangewezen (semi) residentiële voorzieningen.

Art. 11: Indien een verkavelaar of bouwheer gebruik wenst te maken van één van hierboven beschreven afwijkingen, wordt een motivatienota toegevoegd voor het indienen van het dossier.

Hoofdstuk 6. Inwerkingtreding en overgangsbepaling

Art. 12: Dit reglement treed in werking op **20 juni 2013**.

Art. 13: Overeenkomstig art. 4.1.9, §2 van het Decreet Grond en Pandenbeleid, zal dit reglement driejaarlijks geëvalueerd worden in functie van de spanning tussen het bindend sociaal objectief, het reeds verwezenlijkte sociaal woonaanbod en recente ramingen van het behoeft patroon inzake sociaal wonen, en zullen de geldende bepalingen indien nodig aangepast worden.

Art. 14: Van zodra, overeenkomstig art. 4.1.8, laatste lid van het Decreet Grond en Pandenbeleid, het gemeentelijk bericht bekend is gemaakt waarin het bindend sociaal objectief bereikt is, kan het college lagere percentages opleggen dan diegenen die opgenomen zijn in dit gemeentelijk reglement.

⇒ *Rozette Maes heeft de zaal verlaten bij de stemming over punten 6 – 7 – 8.*

6. CULTUURRAAD

- Erkenning als officiële gemeentelijke adviesraad -

De gemeenteraad

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005, inzonderheid op de artikelen 2 en 42;

Gelet op het feit dat de gemeentelijke adviesraden, waaronder de cultuurraad, erkend dienen te worden ten laatste 6 maanden na de installatie van de nieuwe gemeenteraad;

Gelet op het decreet van 6 juli 2012 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid;

Gelet op de bepaling dat een cultuurraad dient samengesteld te worden uit culturele actoren die het Nederlandstalige culturele leven bevorderen, meer bepaald:

- culturele organisaties, verenigingen en instellingen, zowel private als publieke, met vrijwilligers en professionelen die een werking op het grondgebied van de gemeente ontplooiën
- cultuurdeskundigen wonend in de gemeente;

Gelet op de algemene vergadering d.d. 27 mei 2013 waar de algemene vergadering werd samengesteld voor de komende zes jaren en het bestuur voor de komende drie jaren (ledenlijst in bijlage);

Gelet op het collegebesluit van 3 juni 2013 waarin het college de samenstelling en erkenning van de cultuurraad gezien en goedgekeurd heeft en akkoord gaat om deze op de eerstvolgende gemeenteraad te agenderen;

BESLIST: eenparig

Artikel 1. De gemeenteraad neemt kennis van de ledenlijst van de cultuurraad.

Art. 2. De gemeenteraad erkent de gemeentelijk cultuurraad als adviesorgaan en zal haar betrekken bij het voorbereiden en uitvoeren van het gemeentelijke cultuurbeleid.

7. OUDERENADVIESRAAD (205.9)

- Hernieuwing van de gemeentelijke ouderenadviesraad -

De gemeenteraad

Gelet op het gemeenteraadsbesluit, d.d. 13 december 2007, houdende oprichting van een Steenokkerzeelse ouderenadviesraad;

Overwegende dat tijdens de vergadering van de ouderenadviesraad van 15 mei 2013 de ouderenadviesraad 2013-2018 als volgt opnieuw werd samengesteld:

Algemene vergadering

Bauwens Edmond, afgevaardigde S-Plus - Godelieve De Pauw, plaatsvervangend lid
Briers Paul, voorzitter Christelijke Bejaardenbond
Bulens Achille, onafhankelijke Steenokkerzeel
Cloetens Hugo, afgevaardigde Tenten Cloetens
Coosemans Karel, onafhankelijke Perk
Marescaux Bernadette, Ere-hoofdverpleegster
Meeus Louis, Kennisbeurs
Mortier Monique, onafhankelijke Steenokkerzeel (Duistbos)
Vankeerberghen Victor, OKRA Melsbroek-Humelgem
Meers Patrick, directeur WZC Floordam
Meulemans Hilde, centrumleider LDC Omikron

Niet stemgerechtigd:

Maes Clémence, Schepen Welzijn
Verhaeghe Marc, Voorzitter Sociaal Huis
Craps Nicole, sociale dienstverlening Sociaal Huis
Administratief medewerker dienst welzijn gemeente, Van Eycken Rina

Bestuur

Marescaux Bernadette, Ere-hoofdverpleegster
Meeus Louis, Kennisbeurs
Mortier Monique, onafhankelijke Steenokkerzeel (Duistbos)
Briers Paul, voorzitter Christelijke Bejaardenbond
Bulens Achille, onafhankelijke Steenokkerzeel
Coosemans Karel, onafhankelijke Perk
Cloetens Hugo, Tenten Cloetens
Meulemans Hilde, centrumleider LDC Omikron

Niet stemgerechtigd:

Maes Clémence, Schepen van Welzijn

Verhaeghe Marc, Voorzitter Sociaal Huis

Craps Nicole, sociale dienstverlening Sociaal Huis

Administratief medewerker dienst welzijn gemeente, Van Eycken Rina

BESLIST: eenparig

Artikel 1. De gemeenteraad neemt kennis van de ledenlijst van de Steenokkerzeelse ouderenadviesraad.

Art. 2. De gemeenteraad erkent de gemeentelijke Steenokkerzeelse ouderenadviesraad als adviesorgaan en zal haar betrekken bij het voorbereiden en uitvoeren van het gemeentelijke ouderenbeleid.

8. WELZIJSRAAD (205.9)

- Hernieuwing van de Gemeentelijke Welzijnsraad -

De gemeenteraad

Gelet op het gemeenteraadsbesluit, d.d. 26 april 2007, houdende oprichting van een Gemeentelijke Welzijnsraad Steenokkerzeel;

Overwegende dat tijdens de vergadering van 6 juni 2013 de Gemeentelijke Welzijnsraad 2013-2018 als volgt opnieuw werd samengesteld:

Algemene vergadering

Abeloos Jean	Onafhankelijke Steenokkerzeel
Binst Mieke	feMma Melsbroek
Cauwenberghs Elke	Verpleegkundige
Cloetens Hugo	Voorzitter Tenten Cloetens
Daam Yvette	VIVA-SVV
Damen Loes	Bestuurslid Gezinsbond
De Becker Christiane	Onafhankelijke Steenokkerzeel
De Wit Godelief	Ziekenzorg Steenokkerzeel
Develter Ingrid	Clinical Research Nurse
Heymans Johan	vzw Pure White Fun
Jans Marc	Algemeen Directeur - Nationaal Multiple Sclerose Centrum vzw
Marchand Francis	S-Plus
Marescaux Bernadette	Afgevaardigde ouderenadviesraad
Merckx Linda	KVLV Perk
Meulemans Hilde	Centrumleider Omikron
Mortier Monique	Onafhankelijke Steenokkerzeel
Peeters Laura	Tabak-, alcohol- en drugpreventie KASTZE
Tobback Anne	feMma Melsbroek
Van Daele Yvette	Klaver-NVA, verzorgende
Vanderbist Jean-Pierre	BGJG Melsbroek
Vaneycken Marie-Louise	feMma Melsbroek
Van Langenhove Els	Logo Zenneland
Verstappen Anne	KVLV Steenokkerzeel
Woestijn Sylvia	Onafhankelijke Steenokkerzeel

Niet stemgerechtigd:

Maes Clémence	Schepen Welzijn
Verhaeghe Marc	Voorzitter Sociaal Huis
Van Eycken Rina	Medewerker dienst Welzijn

Bestuur

Cloetens Hugo	Voorzitter Tenten Cloetens
Develter Ingrid	Clinical Research Nurse
Marescaux Bernadette	Afgevaardigde ouderenadviesraad
Meulemans Hilde	Centrumleider Omikron
Mortier Monique	Onafhankelijke Steenokkerzeel
Van Daele Yvette	Klaver-NVA, verzorgende

Niet stemgerechtigd:

Maes Clémence	Schepen Welzijn
Verhaeghe Marc	Voorzitter Sociaal Huis
Van Eycken Rina	Medewerker dienst Welzijn

Cel personen met een handicap

Abeloos Jean	Onafhankelijke Steenokkerzeel
De Becker Christiane	Onafhankelijke Steenokkerzeel
Develter Ingrid	Clinical Research Nurse
Heymans Johan	vzw Pure White Fun
Marchand Francis	S-Plus
Meulemans Hilde	Centrumleider Omikron
Woestijn Sylvia	Onafhankelijke Steenokkerzeel (Zonnbos)

Niet stemgerechtigd:

Maes Clémence	Schepen Welzijn
Verhaeghe Marc	Voorzitter Sociaal Huis
Van Eycken Rina	Medewerker dienst Welzijn

BESLIST: eenparig

Artikel 1. De gemeenteraad neemt kennis van de ledenlijst van de Gemeentelijke Welzijnsraad.

Art. 2. De gemeenteraad erkent de Gemeentelijke Welzijnsraad als adviesorgaan en zal haar betrekken bij het voorbereiden en uitvoeren van het gemeentelijke welzijnsbeleid.

9. PERSONEELSKADER & VISIETEKST – AANPASSINGEN (232.1)

De gemeenteraad

Gelet op het gemeenteraadsbesluit, d.d. 29 juni 2006, houdende goedkeuring van het personeelskader en organigram;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing, d.d. 15 december 2011, houdende de goedkeuring van het personeelskader en organigram;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing, d.d. 31 mei 2012, houdende de goedkeuring van het ‘personeelskader 2012 – 2016’ en de ‘visietekst op het kader en loopbanen bij de gemeente Steenokkerzeel’;

Gelet op de verschillende vergaderingen van het managementteam en leden van het college van burgemeester en schepenen betreffende een analyse van het personeelskader 2012-2016 en de visietekst op het kader en de loopbanen bij de gemeente Steenokkerzeel;

Gelet op de ontwikkelde algemene visie op het personeelskader en loopbanen bij de gemeente Steenokkerzeel:

- Functionele loopbaan – loopbaantrajecten
- Functieclassificatie
- Competentiegericht evalueren
- Statutair of contractueel
- Financiële consequenties

Gelet op de aangebrachte concrete wijzigingen in het kader van deze ‘algemene visie op het personeelskader en loopbanen bij de gemeente Steenokkerzeel’: voor bepaalde functies, die bijzondere expertise en/ of verantwoordelijkheid vragen bij de invulling werden er bevorderingsgraden voorzien die behouden blijven bij een nieuwe invulling (visietekst 31 mei 2012); deze functies zullen in de toekomst tevens opgenomen worden in een loopbaantraject, omdat de expertise en/of verantwoordelijkheid pas ten volle kan gevraagd worden na voldoende jaren ervaring in de basisgraad (aangepaste visietekst 27 juni 2013):

- Diensthoofd werkliezendienst B1-3 => B4-5
- Diensthoofd burgerzaken B1-3 => B4-5
- Informaticus B1-3 => B4-5
- Administratief hoofdmedewerker personeel en secretariaat C1-3 => C4-5
- Administratief hoofdmedewerker burgerzaken C1-3 => C4-5
- Werftoezichter C1-3 => C4-5

Gelet op de collegebeslissing van 27 mei 2013 houdende de principiële goedkeuring van het ‘personeelskader 2013 – 2016’ en de aangepaste ‘visietekst op het kader en loopbanen bij de gemeente Steenokkerzeel’;

Gelet op het syndicaal overleg van 10 juni 2013;

BESLIST: eenparig

Artikel 1. De gemeenteraad gaat akkoord met de aangepaste ‘algemene visie op het kader en de loopbanen bij de gemeente Steenokkerzeel’:

- voor bepaalde functies, die bijzondere expertise en/ of verantwoordelijkheid vragen bij de invulling werden er bevorderingsgraden voorzien die behouden blijven bij een nieuwe invulling (visietekst 31 mei 2012); deze functies zullen in de toekomst tevens opgenomen worden in een loopbaantraject, omdat de expertise en/of verantwoordelijkheid pas ten volle kan gevraagd worden na voldoende jaren ervaring in de basisgraad (aangepaste visietekst 27 juni 2013)
- waarin onderstaande principes zijn uitgewerkt:
 - Functionele loopbaan – loopbaantrajecten
 - Functieclassificatie
 - Competentiegericht evalueren
 - Statutair of contractueel
 - Financiële consequenties

Art. 2. De gemeenteraad gaat akkoord met het ‘personeelskader 2013 – 2016’, conform de aangepaste ‘algemene visie op het kader en de loopbanen bij de gemeente Steenokkerzeel’.

10. ONDERWIJS (550.233)

- Vakantie- en verlofregeling in het gemeentelijk basisonderwijs –
schooljaar 2013-2014 -

Gelet op het Besluit van de Vlaamse regering, d.d. 17 april 1991, houdende organisatie van het schooljaar in het basis- en secundair onderwijs;

Overwegende dat de instellingen voor basisonderwijs beschikken over twee facultatieve vakantiedagen die kunnen opgesplitst worden halve dagen;

Gelet op het gunstig advies van de schoolraad, d.d. 27 mei 2013

Gelet op de bepalingen van het gemeentedecreet;

BESLIST: eenparig

Artikel. 1. Gedurende het schooljaar 2013-2014 worden de lessen in de gemeentelijke basisschool geschorst op volgende data:

GBS Piramide & Tilia: - maandag 30 september 2013
- vrijdag 02 mei 2014

Art. 2. Dit besluit zal, in tweevoud, gestuurd worden aan de leden van de kantonnale inspectie.

11. ONDERWIJS (550.54)
Openluchtklassen – schooljaar 2013-2014

De gemeenteraad

Gelet op de ministeriële omzendbrief, d.d. 21 november 2001, houdende de extra-murosactiviteiten in het gewoon- en buitengewoon lager onderwijs;

Gelet op de bepaling in het decreet van de Vlaamse regering, d.d. 02 april 2004, afdeling 4, onderafdeling 3, art. 21, houdende het overleg van de inrichtende macht met de schoolraad over elk ontwerp van beslissing inzake de jaarplanning van extra-murosactiviteiten;

Gelet op het advies uitgebracht door de schoolraad, d.d. 27 mei 2013;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gelet op de bepalingen van het gemeentedecreet;

BESLIST: eenparig

Artikel. 1. Een overnachting op school zal ingericht worden voor de leerlingen van het 6^{de} leerjaar van de gemeentelijke basisschool – afdeling Piramide – tijdens het schooljaar 2013-2014.

Art. 2. Een overnachting op school zal ingericht worden voor de leerlingen van het 1^{ste} leerjaar van de gemeentelijke basisschool – afdeling Piramide – tijdens het schooljaar 2013-2014.

Art. 3. Boerderijklassen zullen ingericht worden, locatie nog te bepalen, voor de leerlingen van het 3^{de} en 4^{de} leerjaar van de gemeentelijke basisschool – afdeling Tilia – tijdens het schooljaar 2013-2014.

Art. 4. Sportklassen zullen ingericht worden, locatie nog te bepalen, voor de leerlingen van het 5^{de} en 6^{de} leerjaar van de gemeentelijke basisschool – afdeling Tilia – tijdens het schooljaar 2013-2014.

Art. 5. Een overnachting op school zal ingericht worden voor de leerlingen van het 6^{ste} leerjaar van de gemeentelijke basisschool – afdeling Tilia – tijdens het schooljaar 2013-2014.

12. ONDERWIJS: (550:207)
- Goedkeuring verlenging Convenant korte vervangingen in het kader van de scholengemeenschap KASTZE -

De gemeenteraad

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering, d.d. 29 mei 2009, houdende vervangingen van korte afwezigheden;

Overwegende dat in het basisonderwijs vanaf het schooljaar 2008-2009 de scholen in een samenwerkingsplatform een eigen beleid kunnen voeren betreffende vervangingen van korte afwezigheden van personeelsleden aangesteld in een wervingsambt van het bestuur- en onderwijzend personeel in functie van eigen lokale noden en prioriteiten;

Overwegende dat de vervangingseenheden enkel kunnen worden aangewend indien ze worden samen gelegd in een samenwerkingsverband, meer bepaald: een scholengemeenschap;

Overwegende dat de vervangingseenheden worden toegekend en kunnen worden aangewend op voorwaarde dat een convenant werd afgesloten tussen de betrokken schoolbesturen en minstens één vakorganisatie;

Overwegende dat het schoolbestuur deel uitmaakt van de scholengemeenschap KASTZE instellingsnummer 119727;

Gelet op de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel;

Gelet op het decreet van 6 juli 2001 betreffende de intergemeentelijke samenwerking, in het bijzonder de artikelen 2§1, 6, 7 en 8;

Gelet op het Decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997, in het bijzonder hoofdstuk VIII bis, afdeling 6 (zoals ingevoegd bij onderwijsdecreet XVIII);

Overwegende dat alle deelnemers aan het sociaal overleg akkoord gaan met de aanpassingen nodig voor de verlenging van het convenant in het kader van Vervangingen van korte afwezigheden in het basisonderwijs tijdens het schooljaar 2013-2014 :

aanpassingen aan het convenant:

- Titel: aanpassing schooljaar 2012-2013 naar “2013-2014”
- Art. 2. : aanpassing namen van de afgevaardigden van de gemeente:
voor Kampenhout: dhr Stefaan Peremans
voor Steenokkerzeel: dhr Jan Van hoof
voor Zemst: dhr Bart Nobels
- Art. 12. : aanpassing 2012-2013 naar : “2013-2014”
- Art. 13. : aanpassing 1 september 2012 – 31 augustus 2013 naar : “1 september 2013 – 31 augustus 2014”

Gelet op het protocol van akkoord nummer 1 van 20 juni 2013;

Gelet op het gemeentedecreet;

BESLIST: eenparig

Artikel 1. Het convenant vanaf 01 september 2013 goed te keuren.

Art.2. Het college te belasten met de melding aan het Ministerie van Onderwijs en Vorming door een verklaring op eer.

Art.3. De afgevaardigde in het beheerscomité te belasten met de concrete uitvoering van deze beslissing.

13. ONDERWIJS (550.58)

Schoolraad : Kennisgeving vernieuwing en voordracht vertegenwoordigers voor de schoolraad voor de volgende 4 jaar

De gemeenteraad

Gelet op het Decreet van de Vlaamse Regering, d.d. 02 april 2004 houdende participatie op school en de Vlaamse onderwijsraad;

Overwegende dat deze participatieraad op 1 april 2005 vervangen werd door de schoolraad;

Overwegende dat de schoolraad wordt samengesteld voor een periode van vier jaar;

Overwegende dat de vertegenwoordigers van de schoolraad dienen te worden aangeduid via verkiezingen;

Overwegende dat er in de vestiging Piramide van gemeentelijke basisschool maar twee kandidaten voor de geleding van de ouders (één per afdeling) waren en geen verkiezingen dienden te worden georganiseerd;

Overwegende dat in de vestiging Tilia van de gemeentelijke basisschool 2 kandidaten waren : Bart Maes en Yves Rillaerts voor de geleding van de ouders en dat na de verkiezing Yves Rillaerts uitkwam als vertegenwoordiger van de ouders;

Gelet op de uitslag die wordt voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen;

Gelet op de bepalingen van het gemeentedecreet;

BESLIST:

Enig artikel. Neemt kennis van de samenstelling van de nieuwe schoolraad voor de volgende vier jaar:

- Yves Rillaerts (secretaris), Bert De Colvenaer (voorzitter) en Stijn Vanhove als afgevaardigden voor de geleding van de ouders.
- Ingrid Vanden Bossche en Lien Kuypers afgevaardigden voor de geleding van de voor de leerkrachten.
- Catherine De Belle, Gerrit Jappens en mevrouw Ann Temmerman als leden van de geleding van de gecoöpteerde.

14. JUBILARISSEN (642.4)

- Vermindering bedrag aankoopbons -

De gemeenteraad

Overwegende dat het de traditie is dat namens het gemeentebestuur een geschenk wordt aangeboden ter gelegenheid van gouden, diamanten en briljanten bruiloften;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit d.d. 29 april 2010 houdende vaststelling van de bedragen van de aangeboden aankoopbons:

- €200 voor een gouden bruiloft (4 x €50)
- €300 voor een diamanten bruiloft (6 x €50)
- €400 voor een briljanten of platina bruiloft (8 x €50)

Gelet op het voorstel van het college van burgemeester en schepenen om de bedragen van de aankoopbons te verminderen;

BESLIST: met 12 stemmen tegen 6 (Dewinter, Van Damme, Luypaert, Verhaeren, Maes, De Muyer) bij 1 onthouding (Verstockt)

Artikel 1. Aan de jubilarissen zal, vanaf 1 juli 2013, ter gelegenheid van hun gouden, diamanten, briljanten of platina bruiloft aankoopbons aangeboden worden ter waarde van €100 (2 x €50).

Art. 2. De aankoopbons:

- Zijn slechts geldig bij de handelaars gevestigd in Steenokkerzeel (verkoopruimte gevestigd in de fusiegemeente)
- Zijn genummerd, gedateerd, op naam en ondertekend door de burgemeester en de secretaris
- Eén aankoopbon mag niet uitgesplitst worden tussen verschillende handelaars.

Art. 3. De plaatselijke handelaar factureert de aankopen aan het gemeentebestuur. De factuur wordt ingediend samen met de originele aankoopbon. Eén aankoopbon mag niet uitgesplitst worden over verschillende facturen.

Art. 4. De uitgave zal aangerekend worden op artikel 763/331/01 van de gewone dienst waar het nodige krediet ieder jaar zal voorzien worden.

15. VRAAGSTELLINGEN OVER DE BEVRAGING “WAT ALS JIJ HET VOOR HET ZEGGEN HAD IN STEENOKKERZEEL”. (CD&V)

Erwin Verhaeren geeft toelichting bij dit punt van de CD&V-fractie:

“In hopelijk elke brievenbus van onze gemeente is recentelijk de themafolder 'Wat als jij het voor het zeggen had in Steenokkerzeel' binnengetuimd. Een zeer leuk gemaakte folder met foto's van tal van inwoners, die met herkenbare burgemeesterachtige attributen en een officiële schepensjerp zijn getooid. Die folder kondigt een grootscheepse enquête onder de bevolking aan, die je zowel op papier als via de website van de gemeente kan invullen. Een zeer prijzenswaardig initiatief, waar evenwel verstandig dient mee te worden omgesprongen. Elke wijze van bevraging kent haar opportuniteiten en haar valkuilen. Dat weet elkeen die met communicatie ietwat is vertrouwd.

Niettegenstaande dit lovenwaardig initiatief hebben we als CD&V-fractie toch nog een aantal vragen. Niet alles is ons duidelijk, tot onze spijt. Vandaar onze vraagjes om toelichting:

- Wie heeft het concept en de vragen bedacht? Hoe vaak kan een inwoner de bevraging via de website invullen? Wat zal de totale kostprijs van deze bevraging (het bedenken, concretiseren, drukken, ronddelen en verwerken) zijn?
- Wat is de opzet van deze bevraging? Wat wenst het college te weten te komen na het oplijsten en het synthetiseren van de antwoorden?
- Is het college van oordeel dat de vragen in kwestie de invuller ervan dwingt om keuzes te maken? Het canvas waarbinnen beleidskeuzes moeten worden gemaakt, is niet toegelicht; de grenzen, waarbinnen keuzes kunnen worden gemaakt, zijn niet afgebakend.
- Eens de antwoorden zijn verwerkt, welke is dan de volgende stap of welke zijn de volgende stappen die het college zal ondernemen?
- Op basis van welke criteria zal het college keuzes maken tussen de bekomen resultaten? Zal het college de gemaakte keuzes op afdoende wijze kunnen motiveren en communiceren naar de inwoners?
- Wat als blijkt dat de bekomen antwoorden niet of tijdens de loop van de komende jaren niet langer meer binnen de beleidsplannen van deze meerderheid vallen? Zal dit dan aan de inwoners worden uitgelegd?”

Raadslid Verhaeren meldt dat de vragen zodanig geformuleerd zijn, dat je op quasi elke vraag positief antwoordt; dit zegt bovendien niets over wat de inwoner in kwestie als prioritair beschouwt.

Bovendien is het mogelijk om een enquête online meermaals in te vullen, wat de resultaten kan vertekenen.

Geert Laureys, schepen voor informatie, neemt hier kennis van en zal dit onderzoeken.

Normaal was het de bedoeling dat je – per IP-adres – maar één keer de enquête kon invullen.

Er zijn op vandaag al ca. 270 formulieren ingevuld (op ca. 4.800 bussen waar het formulier werd bedeed).

Deze enquête kadert in de participatieronde die wordt georganiseerd voor de opmaak van het strategisch meerjarenplan / BBC. Ook de adviesraden worden bevroegd. De resultaten worden verwerkt door de werkgroep die hiervoor werd samengesteld. Goede (en betaalbare) ideeën kunnen worden meegenomen in het meerjarenplan. De kostprijs van de enquête bedraagt €1.363,4.

Er zal naar de bevolking toe uitgebreid gecommuniceerd worden over de resultaten van de enquête en de inhoud van het strategisch meerjarenplan.

De enquête werd door de werkgroep ontworpen; de resultaten worden door eigen personeel verwerkt.

Wat het bepalen van prioriteiten betreft: deze keuzemogelijkheid hebben we inderdaad niet voorzien in het formulier, dit is inderdaad een verbeterpunt.

16. VRAAGSTELLING ZEBRAPAD TERVUURSESTEENWEG TER HOOGTE VAN HET CAFÉ HET PLEINTJE EN DE CAMME IS ALWEER HELEMAAL VERDWENEN ALSOOK DE WEGMARKERINGEN VERDEROP. (GROEN)

Bart Verstockt geeft toelichting bij dit punt van de Groen-fractie:

“Het zebrapad op de Tervuursesteenweg ter hoogte van Café Het Pleintje en De Camme is alweer helemaal verdwenen alsook de wegmarkeringen verderop. Het probleem van het snel verdwijnend zebrapad is een oud zeer. Alsook de wegmarkering; deze is driekwart van een kalenderjaar onzichtbaar. Volgens de notulen van de GR + mondelinge vragen (dd. 15/11/2012) werd dit probleem besproken met AWV op de overlegvergadering (dd. 06/11/2012) en werd daar beslist om een zebrapad in asfalt aan te brengen zoals aan de lagere school.

Op 7 mei 2013 stonden naast punten over de Haachtsesteenweg ook punten over de Tervuursesteenweg op de agenda:

→ N227 Tervuursesteenweg:

- *Doortocht Perk (zebrapad + galgverlichting kleuterschool + galgverlichting lagere school)*
- *Doortocht Perk (putten in straat: remedie) + afspraken communicatie bij aanvulling van kasseitjes met kiezel en reinigen goten*

-

Wat is de huidige stand van zaken over dit pijnpunt?

- zal het asfalt-zebrapad (of klinker-zebrapad) uitgevoerd voordat het nieuwe schooljaar 2013-2014 begint? Zoniet, kan het bestuur er dan voor zorgen dat dit zebrapad voor 1 september 2013 terug geschilderd wordt en onderhouden blijft?

- Hetzelfde voor de stippellijn. Kan deze niet ingeklinkerd worden zoals in Steenokkerzeel-centrum?

- Wat is de aangehaalde remedie voor de putten in het wegdek? En voor de steenslag?

Misschien zijn fluisterasfalt-stroken aan beide kanten van de baan een oplossing om steenslag en lawaai te verminderen? Een voorbeeld ter illustratie (maar dit dan langs weerszijden) “



Wim Mombaerts, schepen van openbare werken, meldt dat AWV zich op de vergadering van 7 mei 2013 akkoord heeft verklaard dat er een structurele oplossing moet komen voor het zebrapad in Perk. Zij hebben zich geëngageerd om dit tegen de eerste schooldag 2 september 2013 in orde te brengen, namelijk door een zebrapad op asfalt aan te leggen en 4 bi-flashes te plaatsen. Uiteraard volgen we dit op.

Het inklinkeren van de stippellijn: dit moeten we met AWV bekijken. Het is de bedoeling om een veilige corridor te creëren tussen café het 't Pleintje en de kleuterschool, waar de kinderen kunnen oversteken.

Wat de putten op de Tervuursesteenweg betreft, is de oplossing minder evident: volgens AWW verschuift het probleem als men begint om de beklinkerde steenweg open te gooien voor het opvullen van de putten.

Het voorstel dat Bart doet is niet mogelijk volgens Onroerend Erfgoed: zij eisten klinkers en geen asfalt voor deze steenweg, met alle gevolgen van dien... Ook budgettair zou het onbegonnen werk zijn om deze steenweg opnieuw heraan te leggen.

17. SPEELPLEIN PERK/SPEELWEIDE MELS BROEK (SP.A)

Edy Van Damme geeft toelichting bij dit punt van de sp.a-fractie:

“Het college had beloofd dat ze tegen de zomervakantie werk gingen maken van een voetbalveldje/speelveldje naast het voetbalveld van Perk. Binnen 1 week is het vakantie en er is nog steeds niets gebeurd. Erger nog, het speelplein ligt er gevaarlijk bij en de belijning van het veldje is bijna volledig verdwenen. Wat is het gemeentebestuur van plan?”

Op de speelweide aan de kleuterschool te Melsbroek staat het gras zo hoog dat de kids er onmogelijk kunnen spelen. Dit moet dringend gemaaid worden. Kan dit nog voor de vakantie?”

Edy voegt hieraan toe, wat betreft het terrein in Perk:

- op het omnisportterrein staan geen lijnen
- er liggen kiezels in het gras
- er staat nog een verroeste pyloon
- er steken verroeste vijzen in de grond
- en het gras staat er zeer hoog

Het speelterrein kan om veiligheidsredenen best gesloten worden.

Geert Laureys, schepen voor sport, antwoordt hierop dat:

- de vijzen ondertussen verwijderd zijn
- de elektriciteit van de aanwezige paal is ontkoppeld
- er wordt deze week gemaaid
- de lang gevraagde death-ride staat er ondertussen.

We hebben al veel gedaan, maar er is nog veel werk.

Wat betreft het voetbalveldje/speelveldje naast de voetbal van Perk: hij heeft dit nagevraagd bij KFC Perk, en zij zijn geen vragende partij. Meer nog, zij willen dat alles blijft zoals het is.

We hebben wel 2 goals besteld om op dit speelterrein te plaatsen, deze worden morgen geïnstalleerd.

Kurt Ryon, bevoegd voor jeugd, voegt hieraan toe dat er al veel gebeurd is op voorste gedeelte van het speelterrein van Perk, in het voorjaar van 2013. Dat deel is eigenlijk grotendeels in orde.

Aan het achterste deel is inderdaad nog werk, maar we weten nog niet goed hoe we dit gaan in orde zetten. Hij vindt bovendien dat er niets mis is met hoog gras en een wat meer natuurlijke en avontuurlijke omgeving waarin kinderen kunnen spelen.

Wat betreft de speelweide in Melsbroek: deze mag volgens het bermdecreet pas gemaaid worden vanaf 15 juni, en dit om de biodiversiteit te bevorderen.

18. OMGEVINGSWERKEN GEMEENTESCHOOL TILIA (SP.A)

Edy Van Damme geeft toelichting bij dit punt van de sp.a-fractie:

“De school is nu meer dan een jaar klaar en de omgevingswerken zouden in het voorjaar starten. Zijn er nu al definitieve plannen? Zo ja, wanneer zullen de werken dan starten?”

Het voetpad (kant oud gemeentehuis) ligt er zeer gevaarlijk bij en de inwoners van de Thenaertstraat klagen nog steeds over de vele wagens die voor hun deur parkeren en het verkeer hinderen.”

Wim Mombaerts, schepen voor openbare werken, antwoordt hierop dat:

- de ontwerper heeft al een voorontwerp gemaakt; hij gaat tegen begin september een definitief voorontwerp met raming maken

- ook de verkeersafhandeling in de Thenaertstraat is hierin opgenomen, evenals een knuffelzone
- de aanleg wordt voorzien in 2014.
- Het is niet nuttig om nu grotere herstellingswerken aan te vatten, vermits de omgevingswerken al volgend jaar gepland zijn; kleine herstellingen kunnen natuurlijk wel.

19. ONDERZOEK NAAR DE VERDWENEN PORTRETEN EN HET OPNIEUW OPHANGEN VAN PORTRETEN VAN HET VORSTENPAAR (SP.A)

Yvette Luypaert geeft toelichting bij dit punt van de sp.a-fractie:

“De burgemeester wenst geen onderzoek uit te voeren naar de verdwijning van de portretten van het vorstenpaar, terwijl dat in april jl. wel werd beloofd. Als hoofd van de gemeente en de politie, kan hij dit niet maken.

Het laconiek antwoord van de burgemeester tijdens de gemeenteraadszitting van mei jl. alsdat Witse, Aspe en Flikken het onderzoek niet kunnen verrichten is klinkklare onzin.

De foto's zijn verdwenen en er is geen inbraak geweest in het gemeentehuis. Stel dat er binnen enkele weken tafels en stoelen verdwijnen of een doos stiften, gaat men dan ook geen onderzoek verrichten ?

Geen onderzoek instellen kan worden geïnterpreteerd als een vorm van schuldbekentenis.

De foto's en inlijstingen zijn eigendom van de gemeente en werden betaald met belastinggeld.

Al sinds januari zouden, volgens een persartikel, de foto's spoorloos zijn in het gemeentehuis.

De burgemeester wenst geen prioriteit te geven aan de verdwijningszaak van de foto's en zal nagaan of er tijd gevonden wordt om de nieuwe portretten van ons vorstenpaar, die Jos De Winter heeft teruggevonden in de archiefruimte, op te hangen.

Wij weten dat het bij wet niet verplicht is om deze portretten op te hangen, maar na 8 jaar zijn de portretten ineens verdwenen. De portretten symboliseren tot op vandaag nog steeds DE EENHEID van ons land.

België is gelukkig nog niet gesplitst. We leven nog steeds in een monarchie en niet in een onafhankelijk Vlaanderen.

Daarom wenst de sp.a-fractie de stemming te vragen aan de gemeenteraad over het

1/ onderzoek naar de verdwijning van de portretten van het vorstenpaar

2/ opnieuw ophangen van de foto's van het vorstenpaar

De gemeenteraad is het hoogste orgaan van de gemeente en dient zich hierover uit te spreken.

De sp.a-fractie wenst trouwens ook de opinie te vragen vanwege de Open-Vld'ers, meer bepaald van de heer Jan Van hoof, die deel uitmaakt van de “Gewezen wapenbroeders” dat een vaderlandslievende vereniging is. Schepen Van hoof is trouwens ook jaren regionaal voorzitter geweest van het Belgische Rode Kruis. Hoe staat hij tegenover deze kwestie ? ”

Jan Van hoof meldt niet te zullen antwoorden op de vraag, aan hem gericht, vermits dit handelt over zijn persoonlijke levenssfeer en overtuigingen, en niet over zijn ambt als schepen.

Kurt Ryon, burgemeester, antwoordt hierop dat:

- Hij klacht tegen onbekenden bij de politie zal indienen
- Hij gisteren een familieportret van de koninklijke familie heeft opgehangen
- De portretten die Jos Dewinter had bezorgd waren te groot om boven de inkomhall te hangen.
- Niet in alle gemeentehuizen hangen portretten van het vorstenpaar

Yvette Luypaert merkt op dat de foto die nu ophangt in het gemeentehuis geen statieportretten zijn, maar een familiefoto.

Vermits de burgemeester heeft toegezegd om klacht bij de politie te zullen indienen, wordt er alleen gestemd over het tweede punt, namelijk om de foto's van het vorstenpaar op te hangen.

De Open Vld-fractie meldt te zullen tegen stemmen om volgende redenen:

- zij zijn voor de monarchie
- maar vinden dat er niet noodzakelijk statieportretten op moeten gehangen worden; een andere foto is ook goed

- bovendien is het ophangen van foto's van het vorstenpaar in een gemeentehuis geen wettelijke verplichting.

Het voorstel wordt verworpen met 6 stemmen tegen 12 (Mombaerts Wim, Ryon, Maes Clémence, Van hoof, Mombaerts Jelle, Laureys, Godts, Casier, Van Holle, Liekens, Van Ostaede, Ral) bij 1 onthouding (Verstockt).

20. BRANDWEER (484.795)

- Eindafrekening bijdragen 2007-2011 -

De gemeenteraad

Gelet op het gemeentedecreet, artikel 42 en 43;

Gelet op de wet van 14 januari 2013 tot wijziging van de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming, artikel 10;

Gelet op het schrijven van de gouverneur van 13 juni 2013 met referentie 1.784/BW/TAR/eindafrekening 2007-2011/br13-033;

Overwegende dat dit schrijven de gemeentelijke administratie heeft bereikt op 18 juni 2013;

Overwegende dat de gemeenteraad in juni plaatsvindt op donderdag 27 juni 2013;

Overwegende dat de gemeenteraad geen zitting heeft in de maanden juli en augustus;

Gelet op artikel 21 van het gemeentedecreet;

Overwegende dat de gemeente Steenokkerzeel in de periode 2007-2011 reeds voor in totaal 1.490.657 EUR aan voorschotten betaald heeft;

Overwegende dat uit de afrekening van de gouverneur nu blijkt dat er nog een eindafrekening is van 318.954 EUR;

Overwegende dat de gemeente Steenokkerzeel hiermee voor de periode 2007-2011 een bijdrage per inwoner betaalt van om en bij de 36 EUR;

Overwegende dat de door de gouverneur gevraagde termijn van zestig dagen niet haalbaar is omwille van de komende vakantieperiode, en dat de resterende termijn onvoldoende tijd geeft om tot een grondige analyse over te gaan;

Overwegende dat de gouverneur er van uitgaat dat bij een ontstentenis van advies binnen de zestig dagen dit een gunstig advies is;

Gelet op de budgettaire toestand van de gemeente;

BESLIST: eenparig

Artikel 1. De gemeenteraad neemt kennis van het schrijven van de provinciegouverneur van 13 juni 2013 met referentie 1.784/BW/TAR/eindafrekening 2007-2011/br13-033.

Art. 2. De gemeenteraad brengt een ongunstig advies uit over de door de gouverneur voorgestelde eindafrekening bijdragen 2007-2011 betreffende de brandweerkosten.

Art. 3. Een afschrift van dit besluit wordt aan de provinciegouverneur bezorgd.

Mondelinge vragen

(art. 11 Huishoudelijk Reglement)

De vragen in openbare zitting.

Yvette Luypaert (sp.a)	Kurt Ryon – burgemeester
------------------------	--------------------------

<p>Op het ALGEMEEN OVERLEG MET AWV van 6/11/2012 werden de kruispunten van de Haachtsesteenweg met de Abelendreef en de Cornellekestraat besproken.</p> <p>Op de Haachtsesteenweg is er momenteel een oversteekplaats voor voetgangers en fietsers ter hoogte van de Abelendreef en iets verder de Cornellekestraat. Hier is voorzien in een zebrapad en een middeneiland. Toch zijn er klachten in verband met het veilig kunnen oversteken van de baan.</p> <p>AWV stemde in om het punt te agenderen op de provinciale veiligheidscommissie van december 2012 met het voorstel een punctuele signalisatie (galgen) aan te brengen. In functie van het verlichtingsniveau (na te meten) zou er ook voorgesteld worden om bijkomende verlichting te voorzien.</p> <p>Aan de Zonneboslaan werd een streeplijn voorzien in het midden van de Haachtsesteenweg. Dit is in tegenstrijd met de ingevoerde rechts- in, rechts-uitregelgeving.</p> <p>AWV gaf toe dat deze streeplijn inderdaad vervangen moet worden door een doorlopende middenlijn. Aan de Beukendreef is deze streeplijn echter noodzakelijk om de bewoning aan de overzijde van de straat bereikbaar te maken.</p> <p>De grachten aan de Haachtsesteenweg zijn volledig door onkruid dichtgegroeid. Zwerfvuil en welig onkruid overwoekeren de grachten. Als goede huisvader trachten de buurtbewoners hun woning en tuin goed te onderhouden maar AWV houdt er geen voorbeeldfunctie op na en laat de aangelegde grachten dichtslippen.</p> <p>Er blijkt geen budget meer te zijn voor het ruimen van de bermen en de grachten, dixit een medewerker van AWW. Het is een pure schande dat men de grachten niet onderhoudt en zeker voor de behuizingen.</p> <p>Kan het gemeentebestuur aandringen dat er wat vaart wordt gezet achter deze vragen ?</p>	<p>Binnen 3 weken komt AWV ter plaatse om de toestand te bespreken.</p> <p>Wat de belijning betreft, staat dit op de lijst van de schilder.</p> <p>De bermen zullen gemaaid worden, maar dit kan pas vanaf 15 juni, alles kan natuurlijk niet onmiddellijk gebeuren, en AWV geeft toe achterop te zitten op hun planning.</p> <p>We blijven dit dossier opvolgen en aandringen op noodzakelijke ingrepen.</p>
<p><u>Yvette Luypaert (sp.a)</u> Een gedeelte van de afsluiting van de vijver aan het kasteel van Ham is verdwenen (thv. Pastorie St-Rumoldus) (quid herstellingen ?)</p>	<p><u>Wim Mombaerts – schepen voor openbare werken</u> We zullen dit melden aan de eigenaar, de Vlaamse overheid.</p>
<p><u>Yvette Luypaert (sp.a)</u> Ik ben verheugd dat we in Steenokkerzeel sinds kort ook een FYSIEK “SOCIAAL HUIS” hebben. We hadden in de vorige legislatuur al een DIGITAAL SOCIAAL HUIS en hebben daarrond samengewerkt met de Provincie Vlaams-Brabant en VERA. Hoewel de vorige voorzitter van het OCMW en ikzelf, als schepen van sociale zaken, menigmaal</p>	<p><u>Marc Verhaeghe – ocmw-voorzitter</u> In Den Beiaard zal elke editie een artikel van het Sociaal Huis gezet worden.</p>

<p>hebben aangedrongen om het OCMW ook de benaming van SOCIAAL HUIS te geven, werd dit telkens door de voormalige burgemeester afgewimpeld. Het klonk te “socialistisch”. Gelukkig hebben de bepalingen van hogerhand ervoor gezorgd dat een fysiek sociaal huis ook nu een feit is in Steenokkerzeel.</p> <p>Onze fractie vindt het trouwens een goede zaak, want te veel mensen denken dat het OCMW enkel een instelling is voor armoedebeleid en het bekomen van een leefloon of schuldbemiddeling. De naam OCMW klinkt te beperkt. Sociaal Huis werkt een stuk drempelverlagend.</p> <p>Zal er over het fysiek sociaal huis nog gecommuniceerd worden naar de burgers toe ?</p>	
<p><u>Yvette Luypaert (sp.a)</u> Ik zou willen vragen dat men niet alleen werk maakt van het onderhouden van de zitbanken in de omgeving van het kasteel van Ham, maar het zitbankenplan van de gemeente zou willen overlopen om alle banken van de gemeente een onderhoudsbeurt te geven waar nodig. Ik heb vastgesteld dat heel wat houten banken onderhevig zijn aan mosbezetting.</p> <p>Kan daar aan gewerkt worden met het oog op de vakantie ?</p>	<p><u>Kurt Ryon – burgemeester</u> We zullen dit bekijken.</p>
<p><u>Yvette Luypaert (sp.a)</u> De Beiaard van juli/augustus kondigt aan dat Brussels Airport 125 inwoners uitnodigt voor een gratis bezoek aan de luchthaven op zondag 29 september van 10 tot 12 uur. Inwoners kunnen zich inschrijven tussen 1 juli en 9 augustus. WAT ALS er meer dan 125 inwoners zich inschrijven ?</p> <p>Het artikel maakt nergens melding van enig criteria.</p> <p>Hoe gaat men te werk gaan als er meer dan 125 inwoners zich inschrijven ?</p> <p>Wie mag er mee en wie niet ?</p>	<p><u>Geert Laureys – schepen voor toerisme</u> Degene die eerst zijn ingeschreven, mogen mee. Dit kadert in de goede samenwerking die wij uitbouwen met BAC. Een tweede editie is mogelijk.</p>
<p><u>Edy Van Damme (sp.a):</u> De tarieven van de sportkampen, de uitleendienst, de speelpleinwerking enz. worden opgetrokken door het college.</p> <p>Nu worden ook de tarieven van de muzieklessen opgetrokken van 40 naar 60 euro; dit is + 50 % !</p> <p>Gezinnen met kinderen worden op die manier getroffen.</p>	<p><u>Kurt Ryon – burgemeester</u> Dit is een correcte prijs voor een gans jaar muzieklessen, zelfs lager dan wat het aan de gemeente kost; we gaan van 60 cent per les naar 83 cent per les...</p> <p>Voor gezinnen die het financieel moeilijk hebben bestaat er de passiepas en cultuurcheques.</p>
<p><u>Edy Van Damme (sp.a):</u> Wat zijn de plannen van het college met het centrum van Perk</p> <ul style="list-style-type: none"> - de Ribaucourtplein - gronden aan scouts 	<p><u>Kurt Ryon – burgemeester</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Het de Ribaucourtplein wordt een open ruimte waar je kan oprijden en parkeren. Tegen 1 september komt er een definitief zebrapad ter hoogte van de kleuterschool. We hebben een

<p>- zaal Teniers</p>	<p>doorgang aangelegd op de parking voor een veilige oversteek van de kinderen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jan en Kurt onderhandelen met 3 aanpalende eigenaars aan de grond van de scouts, met de bedoeling op deze site alle jeugdlokalen te groeperen (scouts, chiro, speelplein). - De uitbaters van Teniers zijn erdoor Brouwerij Haacht uitgezet, wegens achterstallige huurgelden. Spijtig genoeg heeft de Brouwerij de gemeente niet verwittigd, we hebben dit vernomen zoals de rest van de inwoners. We hebben eind juli een overleg gepland met de concessiehouder.
<p><u>Edy Van Damme (sp.a):</u> In 't Dickt is er een 8-tonner in het Elfenpad gereden, dat is nog niet verhard, en vertoont daardoor putten.</p>	<p><u>Wim Mombaerts – schepen voor openbare werken</u> Er is een bezoek ter plaatse gepland met ANB. We volgen dit op, dat alles hersteld wordt.</p>
<p><u>Edy Van Damme (sp.a):</u> Komt er een speelstraat in de Vanderborchtstraat?</p>	<p><u>Kurt Ryon – burgemeester</u> Het college had enkele voorwaarden vooropgesteld voor speelstraten, als proefproject, namelijk minstens 80% van de betrokken bewoners is akkoord, en er moeten minstens 2 meters of peters de verantwoordelijkheid opnemen. In de Vanderborchtstraat was er geen 80% akkoord en was er slechts 1 meter – hier komt dus geen speelstraat. Wel in de Aarschotstraat, waar men aan de opgelegde normen voldeed. Het proefproject wordt achteraf geëvalueerd, waarna het principe van speelstraten – indien gunstig - kan uitgebreid worden.</p>
<p><u>Edy Van Damme (sp.a):</u> In de Kerkstraat in Melsbroek is de kraan ondertussen verdwenen, maar staan er nog zandzakken en voeten voor signalisatie.</p>	<p><u>Wim Mombaerts – schepen voor mobiliteit</u> We hebben dit gemeld aan Elk Zijn Huis. Er staan ook nog dranghekken. De Lijn wil immers graag terug haar normale traject rijden.</p>
<p><u>Edy Van Damme (sp.a):</u> Het nieuwe bestuur staat voor een 'bruisende gemeente', maar terwijl wordt wel de uitleendienst duurder gemaakt.</p>	<p><u>Geert Laureys – schepen voor cultuur</u> We hebben dit voorstel voorgelegd aan de jeugdraad, sportraad en cultuurraad, en deze hebben allen gunstig geadviseerd. We zijn van het principe dat niets gratis is, de uitleendienst kost immers enorm veel geld aan personeelskosten voor de gemeente.</p>
<p><u>Bart Verstockt (Groen):</u> De hoek aan de Haachtsesteenweg en de Van Asschestraat is slecht onderhouden. Is dit eigendom van Infrac?</p>	<p><u>Wim Mombaerts – schepen voor openbare werken</u> We melden dit aan Infrac.</p>
<p><u>Bart Verstockt (Groen):</u> Hij heeft in een collegeverslag gelezen dat het algemeen parkeerverbod voor vrachtwagens in de</p>	<p><u>Wim Mombaerts – schepen voor mobiliteit</u> Hierover moet nog een visie ontwikkeld worden, de knoop moet nog doorgemaakt worden.</p>

<p>gemeente nog niet in voege is, omdat er geen meerderheid voor gevonden werd in de gemeenteraad. Wat gaat hier nu mee gebeuren? Komt dit terug naar de raad ?</p>	
<p><u>Bart Verstockt (Groen):</u> Het college heeft besloten om 2 parkings te vragen per woongelegenheden. Waarom wordt dit niet consequent uitgevoerd?</p>	<p><u>Wim Mombaerts – schepen voor ruimtelijke ordening</u> In 2005 besliste het college om minstens 1 parking te vragen per woongelegenheden. Er zijn uitzonderingen voorzien op deze algemene regel. Dit geldt ook voor het collegebesluit, dat in voege treedt op 1 juli 2013. De verordening hiervoor zal nog aan de gemeenteraad voorgelegd worden.</p>
<p><u>Luc Van Holle (Vlaams Belang):</u> Op de Haachtsesteenweg zijn er verschillende bushokjes, maar fietsenstallingen ontbreken.</p>	<p><u>Wim Mombaerts – schepen voor mobiliteit</u> Vandaag werd de begrotingswijziging goedgekeurd, waarin budget voorzien wordt voor nieuwe bushokjes tussen Berg en Steenokkerzeel. Fietsenstallingen worden daarbij voorzien. In een volgende fase komt de Haachtsesteenweg richting Melsbroek aan bod.</p>
<p><u>Luc Van Holle (Vlaams Belang):</u> Is het geen idee om blikvangers te plaatsen, waar mensen hun blikjes kwijt kunnen?</p>	<p><u>Kurt Ryon – burgemeester</u> Er zijn er geen in Steenokkerzeel, en vele gemeenten die er geplaatst hebben komen hierop terug. Blikvangers trekken sluikestortingen aan. We zijn wel voorstander van het plaatsen van vuilbakken langs de openbare weg.</p>
<p><u>Luc Van Holle (Vlaams Belang):</u> Er werd beloofd om in Den Beiaard regelmatig aandacht te schenken aan het voorkomen van sluikestorten; dit is nog niet gebeurd.</p>	<p><u>Geert Laureys – schepen voor informatie</u> Inderdaad. Hij neemt dit mee voor het nodige gevolg.</p>

Het college neemt kennis van deze vragen, en zal hier binnen de maand schriftelijk op antwoorden.

Het verslag van de vorige zitting wordt goedgekeurd, rekening houdend met bovenstaande opmerkingen.

Aldus beslist en goedgekeurd

Heidi Abeloos
gemeentesecretaris

Marleen Ral
voorzitter