



## Notulen van de gemeenteraad van 15 oktober 2015

**Aanwezig:** Marleen Ral, Raadslid

Kurt Ryon, Burgemeester

Wim Mombaerts, Jerry Casier, Geert Laureys, Jan Van hoof, Clémence Maes, Schepenen

Jos Dewinter, Edy Van Damme, Rosette Maes, Annie Berckmans, Jelle Mombaerts, Luc Van Holle, Bart Verstockt,

Danny Liekens, Gilbert Van Ostaede, Elke Cauwenberghs, Johan Vansintejan, Gilbert Jaspers, Raadsleden

Heidi Abeloos, Gemeentesecretaris

**Verontschuldigd** Marc Verhaeghe, Zesde schepenen

Herman Godts, Sato Pollet, Raadsleden

### Notulen

#### 1 Goedkeuring notulen vorige zitting.

Aanleiding:

De gemeenteraad neemt kennis van het verslag van de vorige zitting.

**Besluit:**

De gemeenteraad keurt het verslag van de vorige zitting goed.

### Openbaar

### Openbare werken

#### 2 Bouwen van een kleed- en drankgelegenheden met tribune voor FC Melsbroek + jeugdlokaal: goedkeuring voorontwerp (861.6)

Feiten, context en argumentatie:

Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 6 april 2009 de ontwerp-opdracht voor de opdracht "Bouwen van een jeugdhuis te Melsbroek" toe te wijzen aan architect Dirk Hendrickx, Vissegatstraat 164 te 3071 Erps-Kwerps.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 12 april 2010 besloten om de ontwerp-opdracht te schorsen na het beëindigen van het ontwerp tot een nader te bepalen datum.

Het gemeenteraadsbesluit van 25 juni 2015, houdende goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente, FC Melsbroek en BAC.

Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 13 juli 2015, houdende:

- het opheffen van de schorsing
- de opdracht aan de architect om de diensten te hervatten en een nieuw voorontwerp te maken van het jeugdhuis in dezelfde bouwstijl als de kantine/kleedkamers van FC Melsbroek, er tegenaan gebouwd en met een gemeenschappelijke verwarmingsinstallatie, dit laatste onder voorbehoud van goedkeuring van FC Melsbroek en BAC.

De architect Dirk Hendrickx heeft op 24 september 2015 een voorontwerp ingediend. De

keuze zonder extra travee werd weerhouden. Bij de verdere opmaak van het dossier naar bouwaanvraag toe zal ook het rioleringsplan toegevoegd worden net als de aanpassing van de trap ter hoogte van de parking en de toevoeging van de kassa ter hoogte van de voetbalkantine en de omheining rondom het geheel. De gemeente staat in voor de bouw van het jeugdhuis, de aanleg van de parking, groenzone en omheining voor de recreatiezone te Melsbroek. De architect Dirk Hendrickx heeft op 27 september 2015 een raming overgemaakt voor de bovenvermelde werken. Op basis van de m<sup>2</sup> en een gemiddelde afwerking wordt het project geraamd op € 280.000 exclusief BTW. Bij het uitwerken van het project kan deze raming uiteraard veel preciezer opgesteld worden. Een belangrijke factor hierbij is ook de grondtoestand waar we nu nog geen uitsluitsel kunnen op geven gelet de grondsonderingen nog niet uitgevoerd werden. Eveneens dient dit project nog verder besproken te worden in welke mate de gemeente 'groen' energie wil implementeren of zelf een BEN (bijna energie neutraal bouwen) wil zetten als voorbeeld. Ook het al of niet samen aanbesteden of samen uitvoeren van de werken is nog een onbekende factor.

#### Juridische overwegingen:

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 26, § 1, 1° a (limiet van € 85 000,00 excl. btw niet overschreden).

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.

Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 105.

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.

Het besluit van de gemeenteraad van 31 januari 2013, houdende bepaling van het begrip "dagelijks bestuur" in overeenstemming met artikel 43 van het gemeentedecreet.

#### Plaats in beleidsplan en budget:

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2015, op budgetcode GEM/22103007/0750 (actie 1419/001/001/001/008) en GEM/22890007/0200 (actie 1419/001/001/001/006).

#### **Besluit:**

**Met 17 stemmen voor (Marleen Ral, Kurt Ryon, Wim Mombaerts, Jerry Casier, Geert Laureys, Jan Van hoof, Clémence Maes, Jos Dewinter, Edy Van Damme, Rosette Maes, Annie Berckmans, Jelle Mombaerts, Danny Liekens, Gilbert Van Ostaede, Elke Cauwenberghs, Johan Vansintejan, Gilbert Jaspers), 2 onthoudingen (Luc Van Holle, Bart Verstockt)**

1. Goedkeuring wordt verleend aan het voorontwerp van het jeugdhuis voor de opdracht "Bouwen van een kleed- en drankgelegenheid met tribune voor FC Melsbroek + jeugdlokaal", opgemaakt door de ontwerper, architect Dirk Hendrickx, Vissegatstraat 164 te 3071 Erps-Kwerps.
2. De ontwerper krijgt opdracht het definitief ontwerp op te maken.
3. De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2015, op budgetcode GEM/22103007/0750 (actie 1419/001/001/001/008) en GEM/22890007/0200 (actie 1419/001/001/001/006).

### 3 Ontwikkeling KMO-zone Steen III: Aanleg van wegenis- en rioleringsinfrastructuur horende bij de ontwikkeling van KMO-zone Steen III, eigendom van: POM Vlaams-Brabant en Steen III nv (865.1)

- Goedkeuring tracé van de nieuw aan te leggen weg, het wegenis- en rioleringsontwerp en de overeenkomst tussen POM Vlaams-Brabant, Steen III nv, Infrac en de gemeente

#### Aanleiding:

POM Vlaams-Brabant diende een aanvraag in tot stedenbouwkundige vergunning voor het aanleggen van wegenis in de KMO-zone Steen III.

Voor het vergunnen van een stedenbouwkundige vergunning met wegenisaanleg dient de gemeenteraad een beslissing te nemen over het tracé van de wegen (rooilijn).

Om tot een goede uitvoering te komen dienen voorafgaandelijk ook de plannen, het lastenboek, de raming en de overeenkomst met de uitvoerende ontwikkelaar, in dit geval de POM Vlaams-Brabant met de nv Steen III, goedgekeurd te worden.

#### Feiten, context en argumentatie:

De aan te leggen wegenis zorgt voor de ontsluiting van de KMO-zone steen III van het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan. Ook enkele bedrijven die momenteel ontsluiten via de Lambrechtstraat zullen op deze weg kunnen aantakken zodat er een scheiding ontstaat tussen de ontsluiting van bedrijven en woningen in deze hybride omgeving. Alle bedrijven van deze zone zullen via de nieuw aan te leggen weg op de Haachtsesteenweg kunnen rijden.

De betrokken terreinen liggen in woongebied met landelijk karakter en KMO-gebied volgens het Gewestplan 'Halle-Vilvoorde' goedgekeurd bij KB van 07/03/1977. Er is geen APA, BPA, RUP of verkaveling gekend voor de terreinen. Op 14 juli 2014 besliste het schepencollege tot opmaak van een RUP. Op 18 september 2014 besliste de gemeenteraad tot goedkeuring van een overeenkomst met de POM Vlaams-Brabant tot opmaak van het RUP. De voorkeur van het schepencollege gaat uit naar een hybride gebied waar bestaande woonfuncties niet bedreigd worden door KMO.

De POM Vlaams-Brabant en Futurn ontwikkelden samen in een PPS via de vennootschap Steen III nv de KMO-zone Steen III te Steenokkerzeel met het oog op het verwerven van eigendommen en ontwikkelen van de site. Op 14 september 2015 besliste het schepencollege, op vraag van Ruimte Vlaanderen, over de ruimtelijke principes en afbakening van het nog op te maken RUP, zodat de vergunning van de weg éénduidig kan worden afgeleverd. Infrac gaf een voorwaardelijk gunstig advies met betrekking tot de aanleg van de riolering en het bufferbekken op 28 september 2015.

Liggen voor ter goedkeuring door de gemeenteraad:

- Het rooilijnplan met het tracé van de nieuw aan te leggen weg.
- De plannen, het bijzonder bestek en de raming van de nieuw aan te leggen weg, riolering en bufferbekken.
- De overeenkomst betreffende de aanleg van riolering en volledige infrastructuur horende bij de ontwikkeling van de KMO Zone Steen III, tussen de verschillende partijen (POM Vlaams-Brabant, Steen III nv, Infrac en gemeente). De wegenis- en rioleringswerken ten laste van de POM Vlaams-Brabant en Steen III nv. worden geraamd op €764.757,40 incl. BTW. Ze worden na aanleg overgedragen naar enerzijds de gemeente en anderzijds INFRA (riolering). De kosten voor de aanleg van alle nutsleidingen vallen eveneens ten laste van de POM Vlaams-Brabant en Steen III n.v.

#### Juridische overwegingen:

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikelen 42 betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het besluit van de gemeenteraad van 31 januari 2013, houdende bepaling van het begrip “dagelijks bestuur” in overeenstemming met artikel 43 van het gemeentedecreet.

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, en latere wijzigingen.

Het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS) goedgekeurd door de Bestendige Deputatie op 24 mei 2007, in bijzonder 2.3.4.3. Ruimte voor lokale bedrijvigheid – De gebieden voor kmo en ambachten – Steen III.

Het gemeentelijk mobiliteitsplan – verdieping en verbreding mei 2012, in bijzonder 5.1.2.2. invulling KMO-zone Melsbroek. De gemeente heeft op vraag van AWV een beperkte verkeerstudie met voorstel tot ontsluiting opgenomen in het mobiliteitsplan waarop AWV een principiële akkoord gaf.

**Besluit:**

**Met 14 stemmen voor (Marleen Ral, Kurt Ryon, Wim Mombaerts, Jerry Casier, Geert Laureys, Jan Van hoof, Clémence Maes, Jos Dewinter, Rosette Maes, Annie Berckmans, Jelle Mombaerts, Danny Liekens, Gilbert Van Ostaede, Gilbert Jaspers), 1 stem tegen (Bart Verstockt), 4 onthoudingen (Edy Van Damme, Luc Van Holle, Elke Cauwenberghs, Johan Vansintejan)**

1. Het tracé van de nieuw aan te leggen weg wordt goedgekeurd (rooilijnplan).
2. Het ontwerp van de wegenis- en rioleringswerken met bufferbekken horende bij de ontwikkeling van KMO zone Steen III met plannen, bijzonder bestek en raming voor een bedrag van 764 757,40 euro incl. BTW worden goedgekeurd.
3. Het ontwerp van overeenkomst tussen de POM Vlaams-Brabant, Steen III nv, Infrac en de gemeente betreffende de aanleg van riolering en volledige infrastructuur horende bij de ontwikkeling van KMO-zone Steen III, wordt goedgekeurd.
4. Worden van dit besluit in kennis gesteld:
  - POM Vlaams-Brabant
  - Steen III nv
  - Infrac
  - Ruimte Vlaanderen.

**4 Werken in het kader van nutsvoorzieningen op het openbaar domein door Infrac, houdende het ondergronds brengen van de netten en het plaatsen van fietspadverlichting langsheen de Tervuursesteenweg te Perk (815)**

Feiten, context en argumentatie:

Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 10 februari 2014, houdende goedkeuring van het verslag van de Gemeentelijke Begeleidingscommissie van 25 oktober 2013.

Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 26 januari 2015, houdende:

- het ondergronds brengen van het LS-net en het aanleggen van fietspadverlichting voor de vrijliggende fietspaden langsheen de Tervuursesteenweg principiële goed te keuren
- de dienst openbare werken de opdracht te geven om een offerte aan te vragen bij Infrac.

De offerte van Infrac met referentie 0020056574 van 19 februari 2015, voor het uitvoeren van werken bestaande uit het ondergronds brengen van het elektriciteits- en openbare verlichtingsnet langsheen de Tervuursesteenweg te Perk (fase A: het gedeelte van voor de Hoogstraat tot de grens met Elewijt + de Houtemsesteenweg tot einde werken) volgens plan

P/029704 voor een bedrag van € 96.991,98 exclusief BTW ten laste van de gemeente. De offerte van Infrac met referentie 0020056587 van 19 februari 2015, voor het uitvoeren van werken bestaande uit het ondergronds brengen van het elektriciteits- en openbare verlichtingsnet langsheen de Tervuursesteenweg te Perk (fase B: Tervuursesteenweg van nr. 54 tot nr. 63) volgens plan P/029704 voor een bedrag van € 46.095,39 exclusief BTW ten laste van de gemeente.

De offerte van Infrac met referentie 0020056584 van 19 februari 2015, voor het uitvoeren van werken bestaande uit het aanbrengen van fietspadverlichting langsheen de Tervuursesteenweg te Perk (fase B - in de zone 70 km/uur) volgens plan P/029704 voor een bedrag van € 137.718,46 exclusief BTW ten laste van de gemeente.

Dit komt op een TOTAALBEDRAG van € 280.805,83 exclusief BTW.

Het Agentschap Wegen en Verkeer Vlaams-Brabant neemt de verlichting in het gedeelte fase A en de accentverlichting ter hoogte van de voetgangersoversteken aan de Hoogstraat op zich.

Het gemeenteraadsbesluit van 21 mei 2015, houdende goedkeuring van:

- de samenwerkingsovereenkomst voor de opdracht "Aquafin-project 21.381 Steenokkerzeel en aanleg fietspaden langsheen de Tervuursesteenweg tussen de gemeente, Infrac, Aquafin en AWW
- het addendum (Aquafin-gemeente-AWV-Infrac-ontwerper) bij de overeenkomst van 13 oktober 2008 omtrent de studie van het Aquafin-project 21.381 (Aquafin-gemeente-ontwerper).

Juridische overwegingen:

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad. Het gemeenteraadsbesluit van 31 januari 2013, houdende bepaling van het begrip "dagelijks bestuur" in overeenstemming met artikel 43 van het gemeentedecreet. Het gemeenteraadsbesluit van 23 mei 2002, houdende goedkeuring van de code voor infrastructuur- en nutswerken langs de gemeentewegen. Het gemeenteraadsbesluit van 9 oktober 2003, houdende intrekking van artikel 26 en bijlagen 2 en 3 van de op 23 mei 2002 goedgekeurde code voor infrastructuur- en nutswerken langs gemeentewegen.

Plaats in beleidsplan en budget:

Deze werken zullen gefinancierd worden door het renovatiefonds.

**Besluit:**

**Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.**

1. Akkoord te gaan met:

- De offerte van Infrac met referentie 0020056574 van 19 februari 2015, voor het uitvoeren van werken bestaande uit het ondergronds brengen van het elektriciteits- en openbare verlichtingsnet langsheen de Tervuursesteenweg te Perk (fase A: het gedeelte van voor de Hoogstraat tot de grens met Elewijt + de Houtemsesteenweg tot einde werken) volgens plan P/029704 voor een bedrag van € 96.991,98 exclusief BTW ten laste van de gemeente.
- De offerte van Infrac met referentie 0020056587 van 19 februari 2015, voor het uitvoeren van werken bestaande uit het ondergronds brengen van het elektriciteits- en openbare verlichtingsnet langsheen de Tervuursesteenweg te Perk (fase B: Tervuursesteenweg van nr. 54 tot nr. 63) volgens plan P/029704 voor een bedrag van € 46.095,39 exclusief BTW ten laste van de gemeente.
- De offerte van Infrac met referentie 0020056584 van 19 februari 2015, voor het uitvoeren van werken bestaande uit het aanbrengen van fietspadverlichting langsheen de Tervuursesteenweg te Perk (fase B - in de zone 70 km/uur) volgens plan P/029704 voor een bedrag van € 137.718,46 exclusief BTW ten laste van de gemeente.
- Dit komt op een TOTAALBEDRAG van € 280.805,83 exclusief BTW.

2. Deze werken te financieren door het renovatiefonds.
3. Infrac van dit besluit in kennis te stellen.

**5 Aanleg van verbindende, vrijliggende fietspaden langsheen de Tervuursesteenweg (N227) in de deelgemeente Perk tussen de Vilvoordsesteenweg en de grens met Zemst (Elewijt) gecombineerd met Aquafin project 21.381 aansluiting Perk : goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze (865.13)**

Feiten, context en argumentatie:

Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 3 oktober 2005 de ontwerpopdracht voor de opdracht "Aanleg van verbindende, vrijliggende fietspaden langsheen de Tervuursesteenweg (N227) in de deelgemeente Perk tussen de Vilvoordsesteenweg en de grens met Zemst (Elewijt) gecombineerd met Aquafin project 21.381 aansluiting Perk" toe te wijzen aan Infracplan bvba, Gentpoortstraat 66, bus 1 te 9800 Deinze.

Het gemeenteraadsbesluit van 13 september 2007, houdende:

- goedkeuring van koepelmodule 23081/km/4 horende bij de moederconventant 23081/0 van 2 juli 1997, met bijhorende module 13 "aanleg of verbetering van fietspaden langsheen gewestwegen door de lokale overheid"
- intrekking artikel 4 van het gemeenteraadsbesluit van 25 november 2004.

Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 25 februari 2013, houdende onder andere om de werken op te splitsen in 2 fasen.

Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 10 februari 2014, houdende goedkeuring van het verslag van de Gemeentelijke Begeleidingscommissie van 25 oktober 2013.

Het gemeenteraadsbesluit van 21 mei 2015, houdende goedkeuring van:

- de samenwerkingsovereenkomst voor de opdracht "Aquafin-project 21.381 Steenokkerzeel en aanleg fietspaden langsheen de Tervuursesteenweg tussen de gemeente, Infrac, Aquafin en AWWV (voor deel A)
- het addendum (Aquafin-gemeente-AWWV-Infrac-ontwerper) bij de overeenkomst van 13 oktober 2008 omtrent de studie van het Aquafin-project 21.381 (Aquafin-gemeente-ontwerper).

In het kader van de opdracht "Aanleg van verbindende, vrijliggende fietspaden langsheen de Tervuursesteenweg (N227) in de deelgemeente Perk tussen de Vilvoordsesteenweg en de grens met Zemst (Elewijt) gecombineerd met Aquafin project 21.381 aansluiting Perk" werden twee bestekken (deel A + deel B) opgesteld door de ontwerper, Infracplan bvba, Gentpoortstraat 66, bus 1 te 9800 Deinze.

De uitgave wordt geraamd op:

voor deel A (van grens Elewijt tot Hoogstraat)

gemeentelijk aandeel: € 121 830,15 excl. btw of € 147 414,49 incl. 21% btw  
 gesubsidieerd aandeel: € 347 616,74 excl. btw of € 420 616,26 incl. 21% btw  
 TOTAAL: € 469 446,89 excl. btw of € 568 030,75 incl. 21% btw.

voor deel B (van Hoogstraat tot Vilvoordsesteenweg)

gemeentelijk aandeel: € 120 697 excl. btw of € 146 043,37 incl. 21% btw  
 gesubsidieerd aandeel: € 1 473 659,60 excl. btw of € 1 783 128,12 incl. 21% btw  
 TOTAAL: € 1 594 356,6 excl. btw of € 1 929 171,49 incl. 21% btw.

Het volledige totaal van deel A en B is ten laste van de gemeente. Het gesubsidieerd deel wordt door AWWV uitbetaald/terugbetaald in 3 fasen.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de open aanbesteding.

Juridische overwegingen:

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 26, § 1, 1° a (limiet van € 85 000,00 excl. btw niet overschreden).

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.

Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 105.

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 5, § 4.

Het besluit van de gemeenteraad van 31 januari 2013, houdende bepaling van het begrip "dagelijks bestuur" in overeenstemming met artikel 43 van het gemeentedecreet.

Plaats in beleidsplan en budget:

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2015, op budgetcode GEM/22400007/0200 (actie 1419/001/003/003/002) voor de uitvoering van de werken fase A.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2016, op budgetcode GEM/22400007/0200 (actie 1419/001/003/003/003) voor de uitvoering van de werken fase B.

De subsidies zullen verrekend worden op budgetcode GEM/15000000/0200 (actie 1419/001/003/003/005) voor de terugbetaling van module 13 (100% werken fietspaden, erelonen).

**Besluit:**

**Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.**

1. De twee bestekken (deel A + deel B) en de raming voor de opdracht "Aanleg van verbindende, vrijliggende fietspaden langsheen de Tervuursesteenweg (N227) in de deelgemeente Perk tussen de Vilvoordsesteenweg en de grens met Zemst (Elewijt) gecombineerd met Aquafin project 21.381 aansluiting Perk", opgesteld door de ontwerper, Infraplan bvba, Gentpoortstraat 66, bus 1 te 9800 Deinze worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in de bestekken en zoals opgenomen de algemene aannemingsvoorwaarden voor de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De uitgave wordt geraamd op:

voor deel A (van grens Elewijt tot Hoogstraat)

gemeentelijk aandeel: € 121 830,15 excl. btw of € 147 414,49 incl. 21% btw

gesubsidieerd aandeel: € 347 616,74 excl. btw of € 420 616,26 incl. 21% btw

TOTAAL: € 469 446,89 excl. btw of € 568 030,75 incl. 21% btw.

voor deel B (van Hoogstraat tot Vilvoordsesteenweg)

gemeentelijk aandeel: € 120 697 excl. btw of € 146 043,37 incl. 21% btw

gesubsidieerd aandeel: € 1 473 659,60 excl. btw of € 1 783 128,12 incl. 21% btw

TOTAAL: € 1 594 356,6 excl. btw of € 1 929 171,49 incl. 21% btw.

Het volledige totaal van deel A en B is ten laste van de gemeente. Het gesubsidieerd deel wordt door AWWV uitbetaald/terugbetaald in 3 fasen.

2. Bovengenoemde opdrachten worden gegund bij wijze van de open aanbesteding.

3. De standaard publicatieformulieren worden ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

**Financiën**

**6 Beleidsopvolging 2015**

Aanleiding:

De beleidsopvolging van de bestaande acties in het meerjarenplan en budget.

Feiten, context en argumentatie:

Het college-managementteam van 10 september 2015 heeft de beleidsopvolging van de acties 2015 overlopen en besproken.

Dit heeft geresulteerd in 2 documenten (zie bijlagen):

- BeleidsOpvolging\_07092015\_GR: opvolging van de acties onder de prioritaire beleidsdoelstellingen - die door de gemeenteraad worden opgevolgd;
- BeleidsOpvolging\_07092015\_CBS: opvolging van de acties onder de niet-prioritaire beleidsdoelstellingen - die door het college van burgemeester en schepenen worden opgevolgd.

**Besluit:**

De gemeenteraad neemt kennis van de beleidsopvolging 2015.

**7 Gemeentelijk reglement inzake leegstand en leegstandheffing - aanpassing**Aanleiding:

De langdurige leegstand van woningen in gebouwen in de gemeente moet voorkomen en bestreden worden.

De financiële toestand van de gemeente.

Feiten, context en argumentatie:

In de zitting van 13 december 2012 keurde de gemeenteraad het leegstandsreglement goed voor de aanslagjaren 2013 tot en met 2018. Hierin is bepaald dat de opmaak, de opbouw en het beheer, met toepassing van artikel 2.2.6§1 van het Decreet grond- en pandenbeleid, overgedragen worden aan de interlokale vereniging "Woonbeleid Noord" bij CBS van 06/09/2010. **Sinds 2015 is deze bepaling echter niet meer van toepassing. Daarom wordt het bestaande reglement op dit punt aangepast.**

Juridische overwegingen:

Artikel 42,§3 van het Gemeentedecreet.

Het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen.

Het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteitsnormen voor kamers en studentenkamers, hierna Kamerdecreet genoemd.

Het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, hierna DGP genoemd.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 10 juli 2009 houdende nadere regels betreffende het leegstandsregister en houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 april 1996 betreffende de heffing ter bestrijding van leegstand en verkrotting van gebouwen en/of woningen.

**Besluit:**

**Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.**

De gemeenteraad keurt het onderstaande reglement goed:

1.

- §1. De definities van woningen en gebouwen uit artikel 1.2 van het DGP zijn van toepassing, evenals de andere definities uit artikel 1.2 van voornoemd decreet;
- §2. Leegstaande gebouwen zijn gebouwen als omschreven in artikel 2.2.6 van het DGP;
- §3. Leegstaande woningen zijn woningen als omschreven in artikel 2.2.6 van het DGP;
- §4. Woning: elk onroerend goed of het deel ervan dat hoofdzakelijk bestemd is voor de huisvesting van een gezin of alleenstaande.



2.

Een leegstaand gebouw of een leegstaande woning wordt opgenomen in het leegstandsregister aan hand van een genummerde administratieve akte, waarbij een fotodossier en een beschrijvend verslag, met vermeldingen van de elementen die de leegstand staven, gevoegd worden.

De leegstand van een gebouw of woning wordt beoordeeld aan de hand van volgende objectieve indicaties. Vanaf 2 of meer indicaties wordt de woning/gebouw geïnventariseerd:

1. het ontbreken van een inschrijving in het bevolkingsregister
2. het ontbreken van een aangifte als tweede verblijf
3. de onmogelijkheid om het gebouw te betreden, bijvoorbeeld door een geblokkeerde toegang
4. het langdurig aanbieden van het gebouw of van de woning als "te huur" of "te koop"
5. het ontbreken van aansluitingen op nutsvoorzieningen
6. een dermate laag verbruik van de nutsvoorzieningen dat een gebruik overeenkomstig de functie van het gebouw kan worden uitgesloten tenzij de belastingplichtige hiervoor een verantwoording kan geven gesteund op zijn toestand
7. de vermindering van het kadastraal inkomen overeenkomstig artikel 15 van het Wetboek van de Inkomstenbelasting 1992
8. oneigenlijke gevelafwerkingen zoals dichtgemetselde of dichtgetimmerde gevelopeningen
9. verwaarloosd buitenschrijnwerk zoals verweerde ramen en deuren, afgebladderde verf, glasbreuk, ...
10. verwaarloosde gevels zoals ontbrekende stenen, uitvallend voegwerk, verweerde bepleistering, ...
11. verwaarloosd dak zoals het verzakken, losliggen of plaatselijk ontbreken van dakbedekking, het niet waterdicht zijn van de dakbedekking, het ontbreken van regenafvoer, ...
12. verwaarloosde buitenruimte door opschietende en niet onderhouden beplanting, geen tekenen van betreding, kruidgroei, ...
13. het vermoeden van het gebruik van een woonentiteit als domiciliewoning
14. getuigenissen
15. indruk van niet bewoning door bijvoorbeeld het permanent gesloten zijn van gordijnen of rolluiken.

Als uit feitelijke indicaties niet onmiddellijk vastgesteld kan worden dat de leegstand al minimaal twaalf opeenvolgende maanden aanhoudt, wordt een tweede controle gevoerd.

3.

De belastingplichtige wordt in kennis gesteld van de beslissing tot opname van leegstaande gebouwen en woningen in het leegstandsregister op de wijze bepaald in artikel 2.2.7 van het DGP.

4.

De belastingplichtige kan beroep aantekenen tegen de beslissing tot opname in het leegstandsregister, binnen de termijn en op de wijze zoals bepaald in artikel 2.2.7 van het DGP.

Het beroep wordt behandeld zoals omschreven in artikel 2.2.7 van het voornoemd decreet.

5.

De belastingplichtige kan beroep aantekenen tegen de beslissing tot weigering van schrapping van een gebouw of woning uit het leegstandsregister, zoals vastgesteld in artikel 2.2.8, 3e lid van het DGP. Een schrapping van een gebouw of woning uit het leegstandsregister gebeurt volgens de modaliteiten bepaald in artikel 2.2.8 van het DGP.

6.

Er wordt voor de aanslagjaren 2015 tot en met 2018 een jaarlijkse gemeentebelasting gevestigd op de woningen en gebouwen die gedurende minstens twaalf opeenvolgende maanden zijn opgenomen in het gemeentelijk leegstandsregister.

Zolang het gebouw of de woning niet uit het leegstandsregister geschrapt is overeenkomstig artikel 2.2.8 van het DGP, blijft de belasting verschuldigd op het ogenblik van het verstrijken van elke nieuwe periode van twaalf maanden vanaf de datum van de eerste verjaardag.

Gebouwen en woningen die op het moment van vaststelling van dit reglement reeds opgenomen zijn in een gemeentelijk leegstandsregister zijn de belasting onmiddellijk verschuldigd. Voor deze gebouwen en woningen vervalt de anciënniteit.

7.

De belasting is verschuldigd door de belastingplichtige van het leegstaand gebouw of de leegstaande woning op het ogenblik dat de belasting van het betrokken aanslagjaar verschuldigd wordt.

Ingeval er meerdere belastingplichtigen zijn, zijn deze eveneens hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de totale belastingschuld.

Bij verkoop van het onroerend goed zal het verlijden van de notariële akte bepalend zijn om te bekijken wie er op het ogenblik dat de belasting van het aanslagjaar verschuldigd wordt, belastingplichtig is.

In geval van overdracht van het zakelijk recht stelt de instrumenterende ambtenaar de verkrijger van het nieuwe zakelijk recht er voorafgaandelijk van in kennis dat het goed is opgenomen in het leegstandsregister.

De instrumenterende ambtenaar stelt de gemeentelijke administratie binnen de twee maanden na het verlijden van de authentieke overdrachtsakte in kennis van de overdracht, de datum ervan en de identiteitsgegevens van de nieuwe eigenaar.

8.

De heffing op een leegstaande woning of een leegstaand gebouw is voor het eerst verschuldigd vanaf het ogenblik dat die woning of dat gebouw gedurende twaalf opeenvolgende maanden is opgenomen in het gemeentelijk leegstandsregister.

9.

De gemeentelijke leegstandsheffing bedraagt:

1. € 1.250 voor een leegstaand gebouw
2. voor een leegstaande woning:
  - a. € 1.250 voor een ééngezinswoning
  - b. € 250 voor een kamer of studentenkamer in de zin van artikel 2 van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers
  - c. € 500 voor elke andere woning dan deze vermeld onder punten a. en b. (appartementen, studio's en dergelijke)

Bij een leegstaand gebouw bestaande uit meerdere woonegelegenheden wordt het bedrag van het leegstaand gebouw verhoogd met het bedrag per woonelegenheden in dit leegstaand gebouw.

De belasting wordt vermeerderd met € 250 per bijkomende nieuwe termijn van twaalf maanden dat het gebouw of de woning op de inventaris staat.

Het aantal termijnen van twaalf maanden dat een gebouw of woning op de inventaris staat vervalt bij overdracht van het zakelijk recht betreffende het gebouw of de woning.

10.

Van leegstandsheffing zijn vrijgesteld:

1. De belastingplichtige die nieuwe houder is van het zakelijk recht van het gebouw of de woning. De vrijstelling geldt voor een periode van 2 jaar volgend op het verkrijgen van het zakelijk recht.
2. Openbare besturen (gemeente, OCMW, sociale huisvestingsmaatschappijen,

sociale verhuurkantoren, interlokale verenigingen) waarvan het werkingsgebied zich onder meer op het grondgebied van de gemeente Steenokkerzeel bevindt.

3. Het gebouw of de woning waarvan de belastingplichtige in een erkende ouderenvoorziening verblijft, of voor een langdurig verblijf werd opgenomen in een psychiatrische instelling. Het verblijf of de opname worden geattesteerd en gedateerd door de voorziening of de instelling in kwestie. De vrijstelling geldt voor een periode van maximaal 2 jaar volgend op de opname van het gebouw of de woning in het leegstandsregister.
4. Het gebouw of de woning waarvan minimum 1 van de belastingplichtige, zakelijk gerechtigden in zijn handelingsbekwaamheid beperkt werd ingevolge een gerechtelijke beslissing. De vrijstelling geldt voor een periode van maximaal 2 jaar volgende op de opname van het gebouw of de woning in het leegstandsregister.
5. Het gebouw dat of de woning die gelegen is binnen de grenzen van de door de bevoegde overheid goedgekeurd onteigeningsplan.
6. Het gebouw dat of de woning die krachtens decreet beschermd is als monument, of opgenomen is op een bij besluit vastgesteld ontwerp van lijst tot beschermd is als monument.
7. Het gebouw dat de woning die vernield of beschadigd werd ten gevolge van een ramp (brand, overstroming, ...). Deze vrijstelling geldt gedurende een periode van 2 jaar volgend op de eerste opname van het gebouw of de woning in het leegstandsregister.

11.

Voor vijf jaar van leegstand vrijgesteld:

1. Het gebouw beschikt over een geldige stedenbouwkundige vergunning voor renovatiewerken (een stedenbouwkundige vergunning voor sloop met vervangingsbouw staat gelijk met een vergunning voor renovatie).
2. Het gebouw beschikt over een gedetailleerd renovatieschema, met:
  - a. een plan van het pand met aanduiding van de geplande werken
  - b. een overzicht en korte beschrijving van de werken die uitgevoerd zullen worden
  - c. een raming van de kosten van de werken
  - d. foto's van de te renoveren delen van het pand.

Op het einde van de maximale schorsingsperiode van vijf jaar, moeten de geplande renovatiewerken beëindigd zijn.

12.

De belastingplichtige die op 1 van de in artikel 10 en 11 aangehaalde vrijstellingsgronden, vrijgesteld werd, is er ten allen tijde toe gehouden die woning of het gebouw normaal te onderhouden en niet te laten verkrotten.

Indien het college van burgemeester en schepenen vaststelt dat dit toch het geval is, brengt zij de belastingplichtige hiervan per aangetekend schrijven op de hoogte. Indien deze hiervoor niet binnen een termijn van 30 dagen nat betekening een door het college gegrond bevonden antwoord formuleert, vervalt de vrijstellingsgrond voor de nog resterende periode met ingang vanaf de datum van het bovengenoemd aangetekend schrijven.

13.

De belasting wordt ingevorderd door middel van een kohier dat vastgesteld werd en uitvoerbaar wordt verklaard door het college van burgemeester en schepenen.

De aanslag kan worden gevestigd vanaf het ogenblik dat het gebouw of de woning gedurende twaalf opeenvolgende maanden is opgenomen in het leegstandsregister tot uiterlijk de laatste dag van het kwartaal volgend op het verstrijken van een nieuwe periode van twaalf maanden.

14.

De heffing moet betaald worden binnen twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

15.

De belastingplichtige kan bezwaar indienen tegen de leegstandsheffing bij het college van burgemeester en schepenen.

Het bezwaar wordt gedagtekend en ondertekend door de eiser of zijn vertegenwoordiger en vermeldt:

- de naam, de hoedanigheid, het adres of de zetel van de belastingplichtige
- het voorwerp van het bezwaarschrift en een opgave van de feiten en middelen.

Deze indiening moet, op straffe van verval, gebeuren binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde kalenderdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet. Van het bezwaarschrift wordt een ontvangstmelding afgegeven, binnen vijftien dagen na indiening ervan.

Wanneer eenzelfde situatie aanleiding kan geven tot de toepassing van deze verordening en de verordening aangaande de tweede verblijven, is alleen de leegstandsverordening van toepassing.

16.

De belastingplichtige is diegene die op het ogenblik van het verschuldigd worden van de heffing houder is van het zakelijk recht. Zakelijk gerechtigde is de persoon die houder is van een van de volgende rechten:

1. de volle eigendom
2. het recht van opstal of van erfpacht
3. het vruchtgebruik

17.

Zonder afbreuk te doen aan de bepaling van het decreet van 30 mei 2008, zijn de bepalingen van titel VII (betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen), hoofdstukken 1, 3, 4, 6 tot en met 9 van het wetboek van de inkomstenbelastingen en de artikelen 126 tot 175 van het uitvoeringsbesluit van dit Wetboek van toepassing voor zover ze niet specifiek de belastingen op de inkomsten betreffen.

De kohieren worden door de bevoegde overheid vastgesteld en uitvoerbaar verklaard ten laatste op 30 juni van het jaar dat volgt op het aanslagjaar.

## **8 Autonomo Gemeentebedrijf: prijssubsidie 2015 - 2e semester**

### Aanleiding:

Het gecumuleerd resultaat van 2014 bedraagt € -8.069. Het geraamd resultaat voor het boekjaar 2015 (vóór prijssubsidie) is een tekort van € 119.013 (excl. BTW).

### **Besluit:**

**Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.**

Onderstaand aangepast prijssubsidiereglement voor het boekjaar 2015 - 2e semester wordt goedgekeurd:

### **PRIJSSUBSIDIEREGLEMENT**

#### **“GEMEENSCHAPSCENTRUM” BESTAANDE UIT:**

- **GEBOUW “DE CORREN” GELEGEN TE 1820 STEENOKKERZEEL, VAN FRACHENLAAN 24A; EN**
- **GEBOUW “DE CAMME” GELEGEN TE 1820 STEENOKKERZEEL,**

### TERVUURSESTEENWEG 173.

Tussen

- de Gemeente Steenokkerzeel, vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, gevestigd in Orchideeënlaan 17 te 1820 Steenokkerzeel, waarvoor handelen de heer Kurt Ryon, burgemeester, en mevrouw Heidi Abeloos, gemeentesecretaris, enerzijds;

en

- het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel, vertegenwoordigd door de Raad van Bestuur van het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel, gevestigd in Orchideeënlaan 17 te 1820 Steenokkerzeel, waarvoor handelen de heer Jan Van hoof, voorzitter Raad van Bestuur, en mevrouw Heidi Abeloos, secretaris, anderzijds;

wordt overeengekomen dat de Gemeente Steenokkerzeel prijssubsidies zal toekennen aan het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel voor het verlenen van recht op toegang aan bezoekers van evenementen van cultuur of vermaak van eigen programmatie in het "gemeenschapscentrum". Dit prijssubsidiereglement legt de toekenning van deze prijssubsidies vast en geldt voor de periode vanaf 1/7/2015 tot en met 31/12/2015.

#### VOORWAARDEN

- Het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel heeft haar inkomsten en uitgaven geraamd voor de periode van 1/1/2015 tot en met 31/12/2015 (zie bijlage). Op basis van deze ramingen heeft het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel vastgesteld dat de inkomsten uit ticketverkoop van evenementen van cultuur of vermaak van eigen programmatie in het "gemeenschapscentrum" minstens EUR 126.154 (inclusief 6% btw) voor de periode van 1/1/2015 tot en met 31/12/2015 moeten bedragen om economisch rendabel te zijn.

Om economisch rendabel te zijn wenst het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel vanaf 1/7/2015 de voorziene toegangsprijzen (inclusief btw) voor alle bezoekers voor de periode van 1/7/2015 tot en met 31/12/2015 voor recht op toegang tot evenementen van cultuur of vermaak van eigen programmatie te vermenigvuldigen met een factor 2,32.

- De Gemeente Steenokkerzeel erkent dat het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel, op basis van deze ramingen, de voorziene toegangsprijzen (inclusief btw) voor recht op toegang tot evenementen van cultuur of vermaak van eigen programmatie moet vermenigvuldigen met een factor 2,32 om economisch rendabel te zijn.
- Rekening houdend met de sociale en culturele functie van het "gemeenschapscentrum" wenst de Gemeente Steenokkerzeel dat er tijdens de periode van 1/7/2015 tot en met 31/12/2015 geen prijsverhogingen doorgevoerd worden ten aanzien van bezoekers van evenementen van cultuur of vermaak van eigen programmatie. De Gemeente Steenokkerzeel wenst immers de toegangsgelden te beperken opdat de evenementen van cultuur of vermaak van eigen programmatie toegankelijk zijn voor iedereen. De Gemeente Steenokkerzeel verbindt er zich toe om voor de periode van 1/7/2015 tot en met 31/12/2015 deze beperkte toegangsgelden te subsidiëren middels de toekenning van prijssubsidies. De waarde van de prijssubsidie toegekend door de Gemeente Steenokkerzeel bedraagt de prijs (inclusief btw) die de bezoeker voor recht op toegang betaalt vermenigvuldigd met een factor 2,32; afgerond 2.
- Deze gesubsidieerde inkomgelden (inclusief 6% btw) kunnen steeds geherevalueerd

worden tijdens de periode van 1/7/2015 tot 31/12/2015 in het kader van een periodieke evaluatie van de exploitatieresultaten van het Autonom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel. In de mate er een prijssubsidieaanpassing noodzakelijk is zal de Gemeente Steenokkerzeel deze steeds documenteren (bv. aan de hand van een gemeenteraadsbeslissing).

- Het Autonom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel moet op de 5de werkdag van elke maand de Gemeente Steenokkerzeel een overzicht bezorgen van het aantal bezoekers waaraan recht op toegang is verleend tijdens de voorbije maand tot de eigen evenementen van cultuur of vermaak. Dit overzicht dient tevens het bedrag aan te betalen prijssubsidies te bevatten. De afrekening van deze prijssubsidies zal gebeuren middels de uitreiking van een debet nota die het Autonom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel uitreikt aan de Gemeente Steenokkerzeel. De Gemeente Steenokkerzeel dient deze debet nota te betalen aan het Autonom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel binnen de 15 werkdagen na ontvangst.
- Een nieuw prijssubsidiereglement geldig vanaf 1/1/2016 zal worden onderhandeld tussen de Gemeente Steenokkerzeel en het Autonom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel vóór 31/1/2016.

-

#### Bijlage:

#### Raming inkomsten en uitgaven boekjaar 2015

#### ONTVANGSTEN

Sleutel	Omschrijving	Bedrag
0705/70050020	Verkopen van handelsgoederen	25.150
0705/70000999	Verhuringen met betrekking tot de exploitatie	75.900
0050/70509999	Diverse verhuringen zonder betrekking tot de exploitatie	143.436
0030/75100000	Ontvangen intresten	200
0705/74500010	Schadevergoedingen	120
	Verrekening kapitaalsubsidies	62.550
		307.356

#### UITGAVEN

0030/61490000	Administratiekost	80
0119/61500010	Diverse benodigdheden en klein gereedschap	7.000
0705/60200000	Aankopen van diensten	49.050
0705/60400000	Aankopen van handelsgoederen	30.950
0050/61008000	Huur en huurlasten op gebouwen	137.000
0705/61599999	Huurlasten op materieel	8.000

0119/61030100	Onderhoud en herstellingen gebouwen	47.800
0119/61503000	Onderhoud en herstellingen materieel	6.000
0119/61130000	Water	1.000
0119/61110000	Gas	13.000
0119/61100000	Electriciteit	13.000
0119/61410010	Diverse bureelbenodigdheden	1.000
0119/61410040	Telefoon	4.500
0119/61310020	Erelonen consultancy	2.000
0119/61310090	Erelonen bedrijfsrevisor	3.500
0119/61209999	Verzekering Burgerlijke Aansprakelijkheid	1.700
0119/61430070	Promotiekosten	3.000
0705/64099999	Diverse andere belastingen	3.600
0030/64000010	Roerende voorheffing	20
011901/61429999	Informatiekosten	2.000
011902/65999999	Financiële kosten	100
	Afschrijvingen	<u>84.000</u>
		418.300

RESULTAAT VAN HET BOEKJAAR	-110.944
RESULTAAT VORIGE BOEKJAREN	-8.069

#### PRIJSSUBSIDIE

Berekening  
factor  
prijssubsidie 2015  
- 2e semester

Te financieren saldo	119.013	-
		-
BTW 6%	7.141	
Te financieren saldo incl. BTW	-126.154	
Ontvangen prijssubsidie 1e semester 2015	109.246	
Nog te financieren saldo 2de semester 2015	-16.908	
Raming te ontvangen inkomsten programmatie gemeente 2e semester 2015	7.275	
<b>Factor</b>	<b>2,3241</b>	

## 9 Autonom Gemeentebedrijf: Aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019

### Aanleiding:

Volgens de bedrijfsrevisor voldoet de erfpachtovereenkomst tussen de gemeente en het AGB omtrent het gebouw De Camme niet aan de voorwaarden om boekhoudkundig aanzien te worden als een erfpacht. Boekhoudkundig beschouwen ze de jaarlijkse vergoeding als een huur.

### Juridische overwegingen:

Het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juni 2010 en latere wijzigingen betreffende de invoering van de beleids- en beheerscyclus.

Het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 en latere wijzigingen tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels.

Artikel 243 van het gemeentedecreet.

### **Besluit:**

**Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.**

1. Het aangepast meerjarenplan 2014-2019 wordt goedgekeurd.

Samengevat geeft dit de volgende financiële resultaten:

Resultaat op kasbasis	Autofinancieringsmarge
2014: 80.200 EUR	2014: -6.590 EUR
2015: 88.569 EUR	2015: 8.369 EUR
2016: 96.938 EUR	2016: 8.369 EUR
2017: 105.307 EUR	2017: 8.369 EUR
2018: 113.676 EUR	2018: 8.369 EUR
2019: 122.045 EUR	2019: 8.369 EUR

2. Het aangepast meerjarenplan 2014-2019 van het AGB Steenokkerzeel zal overgemaakt worden aan de Provinciegouverneur en aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Administratie Binnenlands Bestuur en dit in de voorgeschreven vorm.

## 10 Autonom Gemeentebedrijf: Budgetwijziging nr. 1 -2015

### Aanleiding:

Ingevolge de goedgekeurde jaarrekening 2014 en de dagelijkse werking dienen een paar kredieten 2015 aangepast te worden.

### Juridische overwegingen:

Het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juni 2010 en latere wijzigingen betreffende de invoering van de beleids- en beheerscyclus.

Het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 en latere wijzigingen tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels.

Artikel 243 van het gemeentedecreet.

### **Besluit:**

**Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.**

1. De budgetwijziging nr. 1 - 2015 wordt goedgekeurd.



Samengevat geeft dit de volgende financiële resultaten:

Resultaat op kasbasis	Autofinancieringsmarge
2015: 88.569 EUR	2015: 8.369 EUR

2. De budgetwijziging nr. 1 - 2015 van het AGB Steenokkerzeel zal overgemaakt worden aan de Provinciegouverneur en aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Administratie Binnenlands Bestuur en dit in de voorgeschreven vorm.

## 11 AGB - Herziening jaarrekening 2014 - goedkeuring (475.1)

### Feiten, context en argumentatie:

De jaarrekening van het AGB voor het jaar 2014 werd door de gemeenteraad op 25 juni 2015 goedgekeurd en digitaal doorgestuurd naar het Agentschap Binnenlands Bestuur in het kader van het bestuurlijk toezicht. Uit het schrijven dd. 24 augustus 2015 blijkt dat ze niet akkoord gaan met:

- de berekening van het gecumuleerd budgettair resultaat vorig boekjaar (2013): de leasingsschulden mbt De Corren (€ 19.942,63) mogen hier niet in rekening gebracht worden
- de tussenkomst van "rechthebbenden uit het resultaat" werd niet budgettair gestuurd. Het betreft hier de terugstorting van het boni van boekjaar 2013 door het AGB aan de gemeente. Deze terugstorting werd in 2014 geboekt in de algemene boekhouding, maar diende ook budgettair gestuurd te worden.

Deze zaken werden rechtgezet in de aangepaste jaarrekening 2014.

### Juridische overwegingen:

Het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en latere wijzigingen. Het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en latere wijzigingen.

### **Besluit:**

#### **Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.**

1. De aangepaste jaarrekening 2014 wordt goedgekeurd.
2. De in de jaarrekening opgenomen waarderingsregels en beginbalans per 01.01.2014 worden goedgekeurd.
3. De aangepaste jaarrekening 2014 en bijhorende bijlagen zullen overgemaakt worden aan de Provinciegouverneur en aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Administratie Binnenlands Bestuur en dit in de voorgeschreven vorm.

### Bijlagen:

#### 1. Balans

Actief		Passief	
Vlottende activa	362.654,84	Schulden	2.134.253,53
Vaste activa	3.425.043,17	Netto-actief	1.653.444,48
Totaal activa	3.787.698,01	Totaal passiva	3.787.698,01

#### 2. Staat van opbrengsten en kosten

Totaal kosten	420.378
---------------	---------

Totaal opbrengsten	412.309
Tekort van het boekjaar	-8.069

### 3. Financiële toestand van de jaarrekening

<b>RESULTAAT OP KASBASIS</b>	<b>Code</b>	<b>Jaarrekening</b>	<b>Eindbudget</b>	<b>Vers</b>
<b>I. Exploitatiebudget (B-A)</b>		<b>-625</b>	<b>7.202</b>	<b>-7</b>
A. Uitgaven	60/5-694	349.781	344.000	-5
B. Ontvangsten		349.157	351.202	-2
1.a. Belastingen en boetes	73	0	0	
1.b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	7401	0	0	
1.c. Tussenkost door derden in het tekort van het boekjaar	794	0	0	
2. Overige	70-7400-7402/9-742/8-75	349.157	351.202	-2
<b>II. Investeringsbudget (B-A)</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	
A. Uitgaven	21/28-2906-664	17.346	24.996	7
B. Ontvangsten	150-176-180-4951/2-21/28	17.346	24.996	-7
<b>III. Andere (B-A)</b>		<b>-19.943</b>	<b>-19.943</b>	
<b>A. Uitgaven</b>		<b>19.943</b>	<b>19.943</b>	
1. Aflossing financiële schulden		19.943	19.943	
a. Periodieke aflossingen	421/4	19.943	19.943	
b. Niet-periodieke aflossingen	171/4	0	0	
2. Toegestane leningen	2903/4	0	0	
3. Overige transacties	178-2905	0	0	
<b>B. Ontvangsten</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	
1. Op te nemen leningen en leasings	171/4	0	0	
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden		0	0	
a. Periodieke terugvorderingen	4943/4	0	0	
b. Niet-periodieke terugvorderingen	2903/4	0	0	
3. Overige transacties	102-178-4949-4959	0	0	
<b>IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)</b>		<b>-20.567</b>	<b>-12.741</b>	<b>-7</b>
<b>V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar</b>		<b>100.768</b>	<b>80.825</b>	<b>19</b>
<b>VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)</b>		<b>80.200</b>	<b>68.084</b>	<b>12</b>
<b>VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	0901	0	0	
B. Bestemde gelden voor investeringen	0902	0	0	

C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	0903	0	0	
<b>VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)</b>		<b>80.200</b>	<b>68.084</b>	<b>12</b>

<b>AUTOFINANCIERINGSMARGE</b>	<b>Code</b>	<b>Jaarrekening</b>	<b>Eindbudget</b>	<b>Verschi l</b>
<b>I. Financiële draagvlak (A - B)</b>		<b>13.352</b>	<b>7.202</b>	<b>6.150</b>
A. Exploitatieontvangsten	70/5	349.157	351.202	-2.045
B. Exploitatieuitgaven exclusief de netto kosten van de schulden		335.804	344.000	8.196
1. Exploitatie-uitgaven	60/5	335.804	344.000	8.196
2. Nettokosten van de schulden		0	0	0
a. Kosten van de schulden	6500-6502	0	0	0
b. Terugvordering van de kosten van de schulden	7531-758	0	0	0
<b>II. Netto periodieke leningsuitgaven (A + B)</b>		<b>19.943</b>	<b>19.943</b>	<b>0</b>
A. Netto aflossing van de schulden		19.943	19.943	0
1. Periodieke aflossing van de schulden	421/4	19.943	19.943	0
2. Terugvordering van de periodieke aflossingen van schulden	4943/4-4952	0	0	0
B. Nettokosten van de schulden		0	0	0
1. Kosten van de schulden	6500-6502	0	0	0
2. Terugvordering van de kosten van de schulden	7531-758	0	0	0
<b>III. Autofinancieringsmarge (I - II)</b>		<b>-6.590</b>	<b>-12.741</b>	<b>6.150</b>

## Secretaris

### 12 Reglement voor het toekennen van een subsidie voor onderwijsinfrastructuur voor scholen op het grondgebied van Steenokkerzeel

#### Aanleiding:

Naar aanleiding van het negatieve advies van de onderwijsinspectie over de Sint-Cajetanusschool te Perk, met betrekking tot de schoolinfrastructuur en de school bijgevolg met sluiting bedreigd werd, heeft de gemeente zich in juni 2015 principieel geëngageerd om mee te investeren in het vernieuwen van de schoolgebouwen.

Omwille van het gelijkheidsbeginsel is het noodzakelijk dat een dergelijke tussenkomst door de gemeente gevat wordt in een reglement, waardoor andere vrije scholen op het grondgebied, die zich in een gelijkaardige situatie bevinden, eveneens in aanmerking kunnen komen voor een gemeentelijke subsidiëring van hun onderwijsinfrastructuur.

#### Feiten, context en argumentatie:

GD&A, advocatenkantoor, heeft een ontwerp van reglement opgemaakt, dat in samenspraak met het college, secretaris en financieel beheerder werd aangepast en dat hier ter goedkeuring wordt voorgelegd.

#### Juridische overwegingen:

Gemeentedecreet

#### Tussenkomsten:

Edy verwijst naar de mail die hij heeft ontvangen van OVSG waarin zij hun standpunt

meedelen :

OVSG betwijfelt of de toekenning van subsidies voor de bouw van scholen, waarvan sprake, in overeenstemming is met het Decreet betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau (30 november 2007). OVSG is van mening dat de 'andere voordelen' niet bedoeld zijn om de scholen financieel bij te springen voor het nastreven en bereiken van de ontwikkelingsdoelen en eindtermen, noch om het bouwen, onderhouden of verfraaien van de infrastructuur van andere schoolbesturen te ondersteunen. De 'andere voordelen' zijn met andere woorden niet bestemd voor de onderwijsgebonden activiteiten.

We worden in deze mening bevestigd door het antwoord van toenmalig onderwijsminister Vandenbroucke op een vraag van Vlaams Parlementslid Jan Peumans.

"Sinds de inwerkingtreding van het decreet word ik inderdaad geconfronteerd met een aantal vragen die me doen vermoeden dat de term "in de context van het flankerend onderwijsbeleid" duidelijker moet omschreven of afgebakend worden. Blijkbaar is het noch voor de gemeenten, noch voor de scholen duidelijk welke voordelen er precies onder "andere voordelen" kunnen vallen. De vraag of infrastructuurwerken onder "andere voordelen" kunnen vallen is reeds een aantal keer gesteld. Ik ben van oordeel dat de gemeente geen essentiële verplichtingen van het schoolbestuur kan overnemen. De voordelen (bijvoorbeeld het bouwen van een school voor een ander net) kunnen niet van die aard zijn dat de gemeente in de plaats treedt van de inrichtende macht. De school moet in staat zijn om op eigen kracht, met de reguliere middelen die ze van de Vlaamse overheid ontvangt voor werking, omkadering en infrastructuur, te voldoen aan de erkennings- en subsidiëringsvoorwaarden. Bovendien mag het voordeel de gemeentebegroting niet te lang belasten en moet het voordeel op elk moment kunnen worden stopgezet. Dit is niet het geval wanneer de gemeente de bouw van een school voor een ander net op zich neemt. Het levensvatbare van een school mag niet afhangen van het toegekende voordeel. Uiteraard kan een gemeente een school van een ander net wel tijdelijk depanneren (bijvoorbeeld bij rampen, onvoorziene omstandigheden, ...) door bijvoorbeeld lokalen ter beschikking te stellen. Kleinschalige aanpassingen aan schoolgebouwen om deze toegankelijk te maken voor leerlingen met een rolstoel, kunnen mijns inziens wel perfect gecatalogeerd worden onder 'projecten gericht op doelstellingen met betrekking tot gelijke kansen'. Om die reden geven we het advies de rechtsgeldigheid van deze beslissing verder te verifiëren alvorens een besluit te nemen.

Kurt verwijst naar het advies van GD&A, advocaten, van 13 juni 2015 :

Heden lijkt er zich een evolutie voor te doen in de standpunten van de opeenvolgende ministers van onderwijs, in de richting van een versoepeling van het begrip 'andere voordelen'. Een recent standpunt van Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel (2012) lijkt de voorliggende samenwerking wel mogelijk te maken, daar waar dit op basis van het standpunt van voormalig viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams Minister van Onderwijs en Vorming, Frank Vandenbroucke nog onmogelijk leek (2008). Meer specifiek ging het in 2008 over een parlementaire vraag van de heer Jan Peumans, met betrekking tot het Decreet Flankerend Onderwijsbeleid, waarin gevraagd werd of zogenaamde 'infrastructuurwerken' onder 'andere voordelen' kunnen vallen.

Viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams Minister van Werk, Onderwijs en Vorming, Frank Vandenbroucke, was daarbij van oordeel dat de gemeente geen essentiële verplichtingen van het schoolbestuur kan overnemen en dat de voordelen (bv. het bouwen van een school voor een ander net) niet van die aard kunnen zijn dat de gemeente in de plaats treedt van de inrichtende

macht.

Een dergelijke visie volgt onder meer uit het antwoord van minister Pascal Smet op de vraag van Vera Celis, dd. 28 maart 2012 :

In principe is het niet de bedoeling dat ingevolge de bepalingen van het decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau gemeenten essentiële verplichtingen van andere schoolbesturen overnemen. Een gemeente die voor een ander schoolbestuur bijvoorbeeld zelf nieuwe infrastructuur bouwt, treedt deels in de plaats van dat betrokken schoolbestuur terwijl het de essentiële verantwoordelijkheid is van elk schoolbestuur om zelf in te staan voor een goed gebouw.

Dit is echter niet zo duidelijk terug te vinden in de huidige regelgeving.

De bepalingen met betrekking tot andere voordelen in het decreet flankerend onderwijsbeleid leggen zo goed als geen beperkingen op.

Artikel 10 bepaalt dat lokale besturen die aan de scholen van het eigen schoolbestuur andere voordelen toekennen die, in de context van het lokaal flankerend onderwijsbeleid, ook kunnen toekennen aan de scholen van de andere schoolbesturen op hun grondgebied als zij erom verzoeken. Een lokaal bestuur kan wel criteria vastleggen waaraan scholen moeten voldoen om recht te hebben op een ander voordeel. Een lokaal bestuur mag geen enkel onderscheid maken tussen scholen die aan de criteria voldoen.

De huidige regelgeving verhindert niet dat een gemeente bepaalde infrastructuurwerken uitvoert voor de scholen op haar grondgebied.

Een dergelijke visie volgt o.m. uit het antwoord van minister Pascal Smet :

In principe is het niet de bedoeling dat ingevolge de bepalingen van het decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau gemeenten essentiële verplichtingen van andere schoolbesturen overnemen.

Een gemeente die voor een ander schoolbestuur bijvoorbeeld zelf nieuwe infrastructuur bouwt, treedt deels in de plaats van dat betrokken schoolbestuur terwijl het de essentiële verantwoordelijkheid is van elk schoolbestuur om zelf in te staan voor een goed gebouw.

Dit is echter niet zo duidelijk terug te vinden in de huidige regelgeving. De bepalingen met betrekking tot andere voordelen in het decreet flankerend onderwijsbeleid leggen zo goed als geen beperkingen op.

Artikel 10 bepaalt dat lokale besturen die aan de scholen van het eigen schoolbestuur andere voordelen toekennen die, in de context van het lokaal flankerend onderwijsbeleid, ook kunnen toekennen aan de scholen van de andere schoolbesturen op hun grondgebied als zij erom verzoeken. Een lokaal bestuur kan wel criteria vastleggen waaraan scholen moeten voldoen om recht te hebben op een ander voordeel. Een lokaal bestuur mag geen enkel onderscheid maken tussen scholen die aan de criteria voldoen.

De huidige regelgeving verhindert niet dat een gemeente bepaalde infrastructuurwerken uitvoert voor de scholen op haar grondgebied.

Op basis van voornoemd antwoord zouden de voorliggende infrastructuurwerken bijgevolg als 'ander voordeel' in de zin van het Decreet Flankerend Onderwijsbeleid kunnen worden beschouwd.

#### **Besluit:**

**Met 12 stemmen voor (Marleen Ral, Kurt Ryon, Wim Mombaerts, Geert Laureys, Clémence Maes, Jos Dewinter, Rosette Maes, Annie Berckmans, Jelle Mombaerts, Danny Liekens, Gilbert Van Ostaede, Gilbert Jaspers), 3 stemmen tegen (Edy Van Damme, Elke Cauwenberghs, Johan Vansintejan), 2 onthoudingen (Luc Van Holle,**

## **Bart Verstockt)**

De gemeenteraad keurt het reglement voor het toekennen van een subsidie voor onderwijsinfrastructuur voor scholen op het grondgebied van Steenokkerzeel goed.

### **13 Vivaqua - principebesluit**

#### Aanleiding:

De gemeente wil gebruik maken van het recht tot uittreding als vennoot uit Vivaqua geboden door het samenwerkingsakkoord tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijke Gewest dd 13 februari 2014 betreffende de gewestgrensoverschrijdende intercommunales, goedgekeurd door de ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 8 mei 2014, het Vlaams decreet van 25 april 2014 en het Waals decreet van 27 maart 2014 onder de uittredingsvoorwaarden zoals deze op heden bestaan, met name de bepalingen van het samenwerkingsakkoord, de statuten van Vivaqua, voor zover van toepassing, en de wet van 22 december 1986 betreffende de intercommunales.

Aan de gemeenteraad wordt voorgesteld het college van burgemeester en schepenen te machtigen alle daartoe vereiste stappen te ondernemen en alle praktische modaliteiten verbonden aan de uittreding conform de wettelijke bepalingen te onderhandelen met Vivaqua zoals o.m. de overname van het drinkwaternet in Steenokkerzeel, het aandeel in de vereniging dat de gemeente toekomt ingevolge haar uittreden, de modaliteiten die nodig zouden zijn om de continuïteit van de drinkwaterlevering te waarborgen en de schade voor alle betrokkenen indien mogelijk te beperken.

#### Feiten, context en argumentatie:

1. Vivaqua is een grensoverschrijdende intercommunale met als enig statutair doel (samengevat) alles wat verband houdt met:
  - productie, behandeling, transport en distributie van drinkwater;
  - sanering en zuivering van afvalwater.

Er zijn 38 aandeelhouders : de 19 Brusselse gemeenten, 15 Vlaamse gemeenten en 4 Waalse gemeenten.

Er zijn 208 000 aandelen A. Om historische redenen hebben 6 Brusselse gemeenten een grote meerderheid: Anderlecht (23 000), Brussel, Elsene, Schaarbeek, Sint-Gillis, Sint-Joost ten Node (elk 29 000). Samen bezitten deze 6 gemeenten 168 000 aandelen op 208 000 (= 80,77 %). De andere 13 Brusselse gemeenten hebben elk 1000 aandelen (samen 13 000 of 6,25 %).

De 15 Vlaamse gemeenten zijn:

Dilbeek (4 000)

Sint-Pieters-Leeuw en Zaventem (elk 3 000)

Halle (2 000)

Drogenbos, Grimbergen, Kortenberg, Kraainem, Machelen, Merchtem, Sint-Genesius-Rode, Steenokkerzeel, Tervuren, Wemmel en Wezembeek-Oppem (elk 1 000).

Samen bezitten de Vlaamse gemeenten 23 000 aandelen of 11,05 %.

De 4 Waalse gemeenten zijn: Kasteelbrakel, Eigenbrakel, Ottignies-Louvain-la-Neuve en Waterloo (elk 1 000 of 1,92 %).

Er bestaan ook 14 aandelen B, eigendom van de IECBW (intercommunale voor waterbedeling Waals-Brabant). Zij hebben gelijk stemrecht, maar spelen de facto, gezien hun gering aantal, geen rol.

2. Als gewestgrensoverschrijdende intercommunale valt Vivaqua onder het samenwerkingsakkoord tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijke Gewest dd 13 februari 2014 betreffende de gewestgrensoverschrijdende intercommunales, goedgekeurd door de ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 8 mei 2014, het Vlaams decreet van 25 april 2014 en het Waals decreet van 27 maart 2014. Dit samenwerkingsakkoord is in werking getreden op 1 juli 2014 (hierna ook aangeduid als "het SWA").

Artikel 2 § 1 van dat samenwerkingsakkoord bepaalt dat Vivaqua onder toezicht valt van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Datzelfde artikel 2 bepaalt verder:

- (§ 2) een gewestoverschrijdende intercommunale die al bestaat op 1 juli 2014 moet uiterlijk één jaar na 1 juli 2014 een deelnemende gemeente van een ander gewest dan dat waarvan het recht van toepassing is overeenkomstig § 1, de statutaire mogelijkheid bieden om uit de intercommunale te treden. Deze mogelijkheid vervalt na één jaar tenzij het toepasselijke recht ruimere mogelijkheden biedt;
- (§ 3) de rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar de gewestgrensoverschrijdende intercommunale haar zetel heeft, kan op vraag van ofwel een venoot, ofwel een belanghebbende derde, ofwel de bevoegde Minister, de ontbinding uitspreken van de gewestgrensoverschrijdende intercommunale die haar statuten niet zou gewijzigd hebben binnen de termijn voorzien in de vorige paragraaf.

Toegepast op Vivaqua betekent dit dat Vivaqua zijn statuten moet aanpassen tegen uiterlijk 30 juni 2015 (één jaar na de inwerkingtreding van het samenwerkingsakkoord) om de Vlaamse en Waalse gemeenten (eenzijdig) de mogelijkheid te bieden om uit te treden. Na deze statutenaanpassing hebben de Vlaamse en Waalse gemeenten gedurende één jaar het recht om die keuze te maken.

Indien de aanpassing niet tijdig (dit is uiterlijk 30 juni 2015) is gebeurd, kan (o.a.) de gemeente de ontbinding van Vivaqua vorderen.

3. Het SWA bepaalt niets over de modaliteiten en gevolgen van dergelijke uittreding.

Bijgevolg valt men hiervoor terug op de wet van 22 december 1986 betreffende de intercommunales, die steeds van toepassing is gebleven op de gewestgrensoverschrijdende intercommunales en ook vandaag nog van voor het grootste deel van toepassing is in het BHG voor de intercommunales onderworpen aan het recht van het BHG.

Artikel 23 van deze wet bepaalt :

"In geval van voortijdige ontbinding of bij niet-verlenging van of bij uittreding uit de intercommunale is iedere gemeente of vereniging die de eerder aan de intercommunale toevertrouwde activiteit zal blijven uitoefenen, gehouden naar schatting van deskundigen, de installaties of inrichtingen over te nemen die op haar grondgebied zijn gelegen en die uitsluitend bestemd zijn voor de verwezenlijking van het maatschappelijk doel wat haar betreft, evenals het personeel behorend tot de overgenomen activiteit, overeenkomstig tussen de partijen te bepalen nadere regelen.

De bezittingen zullen evenwel kosteloos aan de gemeente toekomen in zoverre zij door haar of dank zij subsidies van andere openbare besturen werden gefinancierd. Over de bestemming van de gemeenschappelijk gebruikte installaties en inrichtingen, evenals over de eraan verbonden lasten moet tussen de partijen een overeenkomst worden gesloten. De gemeente die uittreedt is niettegenstaande elke andersluidende bepaling, gerechtigd haar aandeel in de vereniging te ontvangen, zoals het blijkt uit de balans van het maatschappelijk jaar waarin de uittreding zich werkelijk voordoet.

De overname van de activiteit van de intercommunale door een gemeente of een andere

vereniging gaat slechts in vanaf het ogenblik dat alle aan de intercommunale verschuldigde bedragen effectief aan deze laatste zijn betaald. Ondertussen wordt de activiteit door haar verdergezet.”

Uit voorgaande bepaling kan afgeleid worden dat :

- de uittredende gemeente de exclusief voor haar grondgebied gebruikte installaties moet overnemen (in casu gaat het hoofdzakelijk over het gemeentelijke waterdistributienet);
- een regeling moet getroffen worden voor de gemeenschappelijk gebruikte installaties (bvb doorvoerwaterleidingen) en voor het personeel behorend tot de overgenomen activiteit;
- de gemeente – niettegenstaande elke andersluidende bepaling in de statuten - recht heeft op haar aandeel in de vereniging zoals het blijkt uit de balans van het jaar van effectieve uittreding;

Voor Steenokkerzeel betekent dat:

- dat de gemeente gehouden is haar drinkwaternet over te nemen naar schatting van deskundigen, maar niet in de mate gesubsidieerd door andere overheden. Daar Steenokkerzeel zijn drinkwaternet in 2004 verkocht voor € 1 343 114,23, is de waarde ervan op heden eenvoudig bepaalbaar: aankoopprijs, verhoogd met de sedertdien door Vivaqua gedane investeringen en verminderd met de eventuele afschrijvingen en investeringen gedaan door de gemeente Steenokkerzeel in het kader van rioleringswerken en/of het noodzakelijk verplaatsen van waterleidingen;
- dat een regeling zal moeten getroffen worden voor gemeenschappelijke installaties en personeel (zie hierover het hoofdstuk IWVB, dat voor deze problematiek deels overlappend is);
- dat de gemeente recht heeft op haar aandeel in de vereniging, zoals het blijkt uit de balans. Voor het jaar 2014 blijkt uit de balans een waarde van de onderneming van 462 799 814 euro. Het aandeel van de gemeente Steenokkerzeel hierin bedraagt 1000/208 014 hetzij € 2 224 849,36.

De wet van 1986 bepaalt ook in artikel 8 dat “in alle geval iedere vennoot uit de intercommunale mag treden na vijftien jaar te rekenen vanaf (...) de oprichting van de intercommunale (...) met de instemming van twee derde van de stemmen van de andere in de algemene vergadering aanwezige of vertegenwoordigde leden, voor zover de positieve stemmen de meerderheid omvatten van de stemmen uitgebracht door de vertegenwoordigers van de aangesloten gemeenten, en onder voorbehoud dat degene die uittreedt de schade vergoedt die zijn uittreding naar schatting van deskundigen, aan de intercommunale en aan de andere vennoten berokkent.”

Deze bepaling is ook opgenomen in de statuten van Vivaqua (art 11) :

“De uittreding van een vennoot kan slechts geschieden met de instemming van de Algemene Vergadering, die beslist bij een tweederdemeerderheid van de stemmen. De uittredende vennoot is verplicht de schade te vergoeden die zijn uittreding, naar schatting van de deskundigen, aan de vennootschap en aan de andere vennoten berokkent.”

Hierbij drie opmerkingen:

- de door de statuten van Vivaqua vereiste meerderheid is anders dan die bepaald in de wet van 1986 (die nochtans voorrang heeft op de statuten: “in alle geval mag iedere vennoot...”); dit maakt in casu evenwel weinig verschil: in alle geval is een uittreding van een Vlaamse of Waalse gemeente alleen mogelijk met instemming van de gemeenten uit het BHG, inzonderheid deze van de 6 grote aandeelhouders, die samen meer dan 80 % van de stemmen controleren.
- deze mogelijkheid tot uittreding voldoet geenszins aan de verplichting van het samenwerkingsakkoord die vereist dat statutair de gemeenten van het niet bevoegde gewest het recht moeten krijgen uit te treden (dus zonder akkoord of meerderheid van andere vennoten);



- de tweede alinea m.b.t. de schadevergoeding werd pas ingelast door de statutenwijziging van 24 juni 2014.

De vraag of de regel van de schadevergoeding ook toepasselijk is wanneer een gemeente uittreedt op grond van het SWA is niet duidelijk. Het lijkt niet te verantwoord dat een gemeente schadevergoeding zou moeten betalen omdat ze een recht uitoefent, en zeker wanneer dit een éénmalig uittredingsrecht is naar aanleiding van een voor haar nieuwe wettelijke regeling. Daarom is het standpunt van de gemeente Steenokkerzeel dat geen schadevergoeding verschuldigd kan zijn wanneer de uittreding gebeurt bij toepassing van het samenwerkingsakkoord.

Hoe dan ook, een eventueel verschuldigde schadevergoeding, zal enkel betrekking kunnen hebben op de schade die het gevolg is van de uittreding als vennoot zelf. Het blijkt niet dat Vivaqua enige schade kan leiden ten gevolge van het feit zelf dat de gemeente Steenokkerzeel geen vennoot meer zou zijn.

Voor wat betreft de drinkwatervoorziening en de operationele activiteiten van Vivaqua op het grondgebied van Steenokkerzeel lopen alle rechten en verplichtingen tot 23 februari 2018 over IWVB (statutaire einddatum IWVB), waar de nodige statutaire en contractuele bepalingen om schade voor Vivaqua te vermijden van toepassing zijn bij stopzetting van de activiteiten van IWVB.

4. Andere gewestoverschrijdende intercommunales hebben hun statuten reeds aangepast aan het samenwerkingsakkoord.

Bij TMVW/Farys bevatten de statuten voorheen al een bepaling die de vennoten toelaat om eenzijdig uit te treden (artikel 21). Alle Waalse vennoten werden bovendien aangeschreven en uitgenodigd hun beslissing kenbaar te maken tegen 29 juni 2015.

Sibelgas zou zijn statuten eveneens aanpassen tegen eind juni 2015.

5. De gemeente Steenokkerzeel heeft op 24 juni 2015 bij aangetekend schrijven Vivaqua aangemaand om haar statuten aan te passen overeenkomstig het SWA: met name dat de statuten de gemeenten uit Vlaanderen en Wallonië het recht moeten geven uit te treden zonder afhankelijk te zijn van een stemming van andere vennoten (en dit gedurende een termijn van minstens één jaar na die statutenwijziging).

Vivaqua heeft hierop laten weten dat volgens haar de statuten van Vivaqua niet gewijzigd moeten worden, omdat de statuten de gemeenten al de mogelijkheid boden om Vivaqua te verlaten en dit ruimschoots voor de ondertekening van het samenwerkingsakkoord van 13 februari 2014.

Vivaqua wijst er ook op dat aan de uittreding bedoeld in het SWA volgens haar voorwaarden mogen verbonden worden en steunt zich daarvoor op het commentaar bij de artikelen van de ontwerpordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, waarin gesteld wordt dat de uittreding moet aangeboden worden “..onverminderd uiteraard de vrijheid van de besluitvormingsorganen van de intercommunale om aan deze tijdelijke uittredingsmogelijkheid voorwaarden ad hoc te verbinden.”

De gemeente Steenokkerzeel gaat met dat standpunt niet akkoord.

Het blijkt dus duidelijk dat Vivaqua haar statuten niet wenst aan te passen en de Vlaamse en Waalse gemeenten aldus niet het recht te geven om zelf te beslissen om uit Vivaqua te treden.

6. Problematiek IWVB. De intercommunale IWVB loopt krachtens artikel 6 van de statuten

ten einde op 23 februari 2018. Een verlenging is niet waarschijnlijk, gezien de verliezen, de structurele tekortkomingen in de statuten, de decretale verplichting dat deelnemende maatschappijen niet langer vennoot kunnen zijn van een intercommunale. IWVB heeft zijn operationele activiteiten in grote mate uitbesteed aan de deelnemende maatschappij Vivaqua.

Het nakend einde en de waarschijnlijke niet-verlenging van IWVB hebben voor gevolg dat elke gemeente uiterlijk tegen eind 2018 een beslissing zal moeten nemen over de drinkwaterbedeling in haar gemeente, al dan niet in samenwerking met andere gemeenten. Sommige gemeenten zijn eigenaar van hun net, andere (zoals Steenokkerzeel) niet. Het is in die optiek wenselijk dat Steenokkerzeel opnieuw de volledige bevoegdheid verwerft en met name het eigendomsrecht van het drinkwaternet op haar grondgebied - deelgemeente Steenokkerzeel.

7. Er zijn meerdere redenen waarom het niet opportuun is dat Steenokkerzeel vennoot blijft van Vivaqua:

- de intercommunale Vivaqua zal voortaan exclusief onder de wetgeving en het toezicht van het BHG vallen terwijl de gemeente Steenokkerzeel met deze regelgeving en dat toezicht geen uitstaans heeft en er ook geen rechtstreeks of onrechtstreeks democratisch impact op kan hebben vermits zij geen deel uitmaakt van het BHG;
- ook statutair zijn de inspraakmogelijkheden van Steenokkerzeel (en van de Vlaamse gemeenten als geheel) uiterst beperkt binnen Vivaqua en is de beslissingsbevoegdheid van de Vlaamse gemeenten er nihil, gezien de aandelen- en stemrechtverdeling en het feit dat de Vlaamse gemeenten ten hoogste 4 bestuurders hebben op een totaal van 25, en aldus bij geen enkele beslissing kunnen doorwegen. Evenmin zijn de Vlaamse gemeenten vertegenwoordigd in de Raad van Zaakvoerders, die gezien de ruime delegatie van bevoegdheden, het feitelijk bestuursorgaan is van Vivaqua;
- de intercommunale Vivaqua leeft de taalwetten niet na, zo wordt de wettelijk verplichte pariteit in de directiefuncties niet nageleefd;
- de raad van bestuur van Vivaqua heeft in zitting van 22 april 2015 beslist om – buiten haar wettelijke en statutaire bevoegdheid om – een overheidsopdracht van meer dan 28 000 000 euro toe te wijzen die betrekking heeft op het aanleggen in eigen beheer van een regenwaterbekken in Ukkel, daar waar deze aanleg tot de bevoegdheid van Hydrobru behoort en Vivaqua niet de opdracht noch de bevoegdheid heeft om deze constructies in eigen beheer uit te voeren.
- het BHG heeft beslist Vivaqua te fusioneren met Hydrobru, een intercommunale die de 19 gemeenten van het BHG omvat. De Vlaamse en Waalse gemeenten zullen hierbij geen enkele inspraak hebben. Hydrobru heeft, volgens de balans op 31/12/2013, een eigen vermogen van 106 000 000 euro en een totaal aan schulden van 512 000 000 euro. De fusie met Hydrobru zal de schuldenlast van Vivaqua dus doen toenemen (met circa 500 000 000 euro). Gezien de eenheid van rechtspersoon zullen de Vlaamse en Waalse gemeenten mee instaan voor die schulden; zij zullen ook mee instaan voor de financiering van het hiervoor vermelde regenwaterbekken (30 000 000 euro).
- gezien het nakende einde van IWVB is het wenselijk dat de gemeente Steenokkerzeel beschikt over de volledige beslissingsbevoegdheid over de drinkwaterbedeling op haar grondgebied en met name het eigendomsrecht van het drinkwaternet op haar grondgebied-deelgemeente Steenokkerzeel;
- Vivaqua leeft haar engagementen inzake de investeringen die zij in het vooruitzicht stelde als minimum 1% per jaar (circa 600 000 euro per jaar) bijlange niet na (niettegenstaande dit bedrag wel in mindering werd gebracht voor de bepaling van de prijs van het net)
- Voor de deelgemeenten Perk en Melsbroek is het waterleidsingsnet in handen van De Watergroep. Het blijkt dat Vivaqua de duurste drinkwaterfactuur van België aanrekent aan zijn aangesloten leden, waardoor inwoners van Perk en Melsbroek aanzienlijk minder betalen voor hun drinkwater dan inwoners van deelgemeente Steenokkerzeel.
- In de verkoopakte van het waterleidingsnet van Steenokkerzeel aan Vivaqua werd een

clausule opgenomen, dat er diende gestreefd te worden naar eenvormige tarieven op het ganse grondgebied van Steenokkerzeel (en er met name dus qua prijsbeleid diende samengewerkt te worden met De Watergroep); dit is in de praktijk nooit gebeurd.

8. Welke ook de juridische rechten en plichten bij uittreding zijn, is het wenselijk dat de gemeente in onderling overleg met Vivaqua oplossingen uitwerkt die de continuïteit van de drinkwatervoorziening in de gemeente na de uittreding waarborgt en die de eventuele schade voor alle betrokkenen zo beperkt mogelijk houdt.

Juridische overwegingen:

Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en alle latere wijzigingen.

Samenwerkingsakkoord tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijke Gewest dd. 13 februari 2014 betreffende de gewestgrensoverschrijdende intercommunales, goedgekeurd door de ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 8 mei 2014, het Vlaams decreet van 25 april 2014 en het Waals decreet van 27 maart 2014.

Wet van 22 december 1986 betreffende de intercommunales.

Adviezen en visum:

Er wordt juridisch advies gevraagd aan GD&A, te Mechelen.

Er wordt financieel advies gevraagd aan BDO, te Zaventem.

Plaats in beleidsplan en budget:

In de mate dat de voorgestelde beslissing leidt tot de uittreding van Steenokkerzeel als vennoot uit Vivaqua zijn de voorzienbare financiële gevolgen voor de gemeente hierboven reeds uiteengezet en als volgt samen te vatten:

- de verplichting om het eigen drinkwaternet over te nemen; het bedrag hiervan kan niet nauwkeurig bepaald worden, maar ervan uitgaande dat de sedert 1/1/2013 gedane jaarlijkse investeringen ongeveer gelijk zijn aan de jaarlijkse afschrijvingen kan deze investering geraamd worden op circa € 1 343 114,23.
- de verplichting om een akkoord te bereiken over mogelijks met ander grondgebied gemeenschappelijk gebruikte infrastructuur (geraamd wordt dat baten en kosten hiervan in evenwicht zullen zijn);
- het recht op uitkering van haar aandeel in het vermogen van Vivaqua, berekend op basis van het boekjaar eindigend op 31/12/2014 op ca € 2 224 849,36.
- de gemeente oordeelt dat geen schadevergoeding verschuldigd kan zijn bij uittreding op grond van het samenwerkingsakkoord;
- in elk geval zal de schade verbonden aan het uittreden als vennoot naar inschatting van de gemeente onbestaande zijn gezien de operationele activiteiten over het net door IWVB worden beheerd en de contractuele en statutaire bepalingen van IWVB voorzien in de nodige bescherming van Vivaqua, de feitelijke operator voor rekening van IWVB.

**Besluit:**

**Met 16 stemmen voor (Marleen Ral, Kurt Ryon, Wim Mombaerts, Jerry Casier, Geert Laureys, Jan Van hoof, Clémence Maes, Edy Van Damme, Annie Berckmans, Jelle Mombaerts, Luc Van Holle, Bart Verstockt, Danny Liekens, Gilbert Van Ostaede, Elke Cauwenberghs, Johan Vansintejan), 3 onthoudingen (Jos Dewinter, Rosette Maes, Gilbert Jaspers)**

1. De gemeente Steenokkerzeel beslist gebruik te maken van het recht tot uittreding als vennoot uit Vivaqua geboden door het samenwerkingsakkoord tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijke Gewest van 13 februari 2014 betreffende de gewestgrensoverschrijdende intercommunales, goedgekeurd door de ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 8 mei 2014, het Vlaams decreet van 25 april 2014 en het Waals decreet van 27 maart 2014 onder de

uittredingsvoorwaarden zoals deze op heden bestaan, met name de bepalingen van het samenwerkingsakkoord, de statuten van Vivaqua, voor zover van toepassing, en de wet van 22 december 1986 betreffende de intercommunales zoals die op datum van de inwerkingtreding van het samenwerkingsakkoord golden en ook vandaag nog gelden.

2. De raad machtigt het college van burgemeester en schepenen alle daartoe vereiste stappen te ondernemen zoals het aandringen op de door het samenwerkingsakkoord voorgeschreven statutenwijziging, het uittreden als vennoot krachtens deze statutenwijziging en het vorderen van de ontbinding van Vivaqua indien de vereiste statutenwijziging niet tijdig wordt doorgevoerd door Vivaqua. De raad machtigt het college van burgemeester en schepenen alle praktische modaliteiten verbonden aan de uittreding conform de wettelijke bepalingen te onderhandelen met Vivaqua zoals o.m. de overname van het drinkwaternet in Steenokkerzeel, het aandeel in de vereniging dat de gemeente toekomt ingevolge haar uittreden, de modaliteiten die nodig zouden zijn om de continuïteit van de drinkwaterlevering te waarborgen en de schade voor alle betrokkenen indien mogelijk te beperken.

Bijkomende punten gemeenteraadsleden :

#### **14 Vraagstelling omtrent de werking van het college. (sp.a-fractie)**

##### Aanleiding:

De sp.a-fractie geeft toelichting over dit punt :

Zowel in het HLN als in het Nieuwsblad verscheen er een artikel over het gevecht om de schepenpost vanaf januari 2016. Onze partij stelt zich hierbij toch enkele gegronde vragen:

- Kan het schepencollege nog optimaal functioneren wanneer er 2 schepenen die tot dezelfde partij behoorden met elkaar in de clinch gaan?
- Kan het schepencollege nog optimaal functioneren wanneer er 1 schepen de andere voor de rechter daagt?
- Kan het schepencollege nog optimaal functioneren wanneer er 1 van de 2 Open VLD-schepenen uit zijn eigen partij gezet is?
- Voor welke partij zit de schepen voor onderwijs dan nog in het college of zit er momenteel een onafhankelijke schepen in het college?
- Wat gebeurt er op 1 januari 2016? Kan de schepen van onderwijs weigeren om zijn ambt neer te leggen en kan hij de plaats innemen van de schepen van milieu?
- Hoe voelen de 2 schepenen zich bij de huidige situatie? Spreken ze nog (spontaan) tegen elkaar?
- Is er iets van de verziekte sfeer te merken tijdens de colleges?
- Gaat het om de centen of dienstverlening tegenover de burger?
- Gaat dit geen weerslag hebben op de goede werking van het college?

##### **Besluit:**

**Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.**

Marleen antwoordt in naam van de betrokken schepenen:  
"Het college functioneert optimaal, de dienstverlening komt niet in het gedrang, andere vragen bevinden zich in de persoonlijke sfeer."

#### **Mondelinge vragen**

#### **15 Gebruik De Corren. (Edy Van Damme - sp.a-fractie)**

##### Aanleiding:

Edy Van Damme vraagt :

- Is het normaal dat de toezichter niet altijd aanwezig is op het einde van de activiteit in De Corren, en dat de gebruiker zelf afsluit?
- Is het normaal dat een vereniging een eigen sleutel heeft en eigen drank verkoopt?

**Besluit:**

Geert antwoordt dat dit van geval tot geval afhangt: indien het een eerder beperkte activiteit is, kan dit inderdaad gebeuren.

Een eigen sleutel kan voor bepaalde verenigingen die regelmatig wekelijks gebruik maken van De Corren. De vereniging werd over het drankverbruik aangesproken.

Er is regelmatig controle hierop en op gebruikte tijden. Dit verloopt nu vlot.

**15 Parking aan de Mulslaan. (Luc Vanholle - Vlaams Belang-fractie)**

Aanleiding:

Luc meldt dat de parking aan de Mulslaan er echt schandalig bijligt. Wanneer gaat de gemeente hier werk van maken?

**Besluit:**

Wim antwoordt dat dit inderdaad zo is. Enige tijd geleden hebben we geprobeerd om een degelijke tijdelijke oplossing te vinden, helaas zonder succes.

Er zijn echter plannen om aan zijkant van deze parking assistentiewoningen te bouwen met een privépartner, waarna de parking structureel wordt aangelegd.

We proberen dit op kortere termijn te verbeteren. Aan de linkerkant komt er een brandweg.

**16 Veertiendaagse van de goedendag. (Luc Van Holle - Vlaams Belang)**

Aanleiding:

Luc stelt voor om een veertiendaagse van de goedendag te organiseren. Dit is een suggestie voor het college.

**Besluit:**

Clémence zegt dat de ouderenadviesraad daar ook al over heeft gepraat. Geert vindt dit een goed voorstel, maar vraagt zich af of dit een initiatief van de gemeente moet zijn.



Heidi Abeloos  
Gemeentesecretaris

Marleen Ral  
Voorzitter gemeenteraad